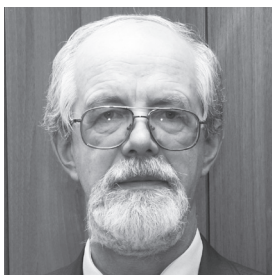


УДК 33
ББК 60.8



В.В. ЕВЕНКО

кандидат технических наук,
доцент Кафедры «Экономика и менеджмент»
Брянского государственного технического университета,
г. Брянск



Е.М. КОЖЕМЯКИНА

Брянский государственный технический университет,
г. Брянск

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КАК БАЗА ДЛЯ АНАЛИЗА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ

V.V. EVENKO, E.M. KOZHEMYAKINA

INTELLECTUAL CAPITAL THEORY DEVELOPMENT AS A BASE FOR ANALYSIS OF THE PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF ITS HUMAN COMPONENT

Аннотация: Данная статья посвящена обсуждению проблем развития интеллектуального потенциала общества как основополагающего механизма развития социально-экономических процессов и явлений. В ней представлен комплексный анализ теории развития интеллектуального капитала личности в преломлении отдельных ее структурных составляющих.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, структурный капитал, человеческий капитал, потребительский капитал, методики оценки интеллектуального капитала, нематериальные активы, структура интеллектуального потенциала, психологические аспекты развития интеллектуального капитала личности.

Summary: The review of intellectual capital theory development as a base for analysis of the psychological aspects of its human component: This article is devoted to deep discussion of some problems, which are connected with the development of intellectual potential of the society as one of the main ways to improve social-economic processes and subjects. There is a complicated analysis of the human intellectual capital development theory in the area of its separate structural parts.

Keywords: intellectual capital, structural capital, human capital, customer capital, estimate methods of intellectual capital, intangible assets, the structure of intellectual potential, psychological aspects of human intellectual capital development.

В настоящее время в связи с возрастающими темпами научно-технического прогресса нематериальные активы приобретают все большее значение в экономике. Так, в западной экономической системе, сфера услуг играет главенствующую роль, а в промышленности на первый план выходят наукоемкие отрасли. Этому процессу сопутствует увеличение предприятиями объемов финансирования инновационной деятельности.

В России в условиях постепенной стабилизации экономики и роста экономической активности необходимость в технологических и управленческих инновациях в промышленности также становится насущной. Возможность лидировать в цене вследствие более низкой себестоимости позволяет отечественным предприятиям конкурировать с товарами зарубежных производителей по многим товарным позициям. Однако завоевание рынка связано не только с ценовым преимуществом, но и с умелой управленческой деятельностью, способной влиять на предпочтения отечественных покупателей в пользу российских товаров.

В этом процессе важную роль играет интеллектуальный капитал, предоставляя предприятию конкурентные преимущества. Он воплощен в знаниях и способах ведения деятельности, направленной на завоевание рынка и достижение наибольшей прибыли. При этом прибыль предприятий напрямую зависит от эффективности системы управления собственным интеллектуальным капиталом [2].

Эта область является новой для отечественных предприятий. Поэтому они, зачастую, сталкиваются с отсутствием системности в области организации функционирования интеллектуальных ресурсов и недостаточной проработанностью механизмов управления интеллектуальным капиталом.

В то же время взаимосвязь объема и качества интеллектуального капитала, результативности его использования, с одной стороны, и финансовых результатов, с другой стороны, недостаточно очевидна.

Проблема установления и количественной оценки такой зависимости представляется необходимым этапом выработки и обоснования методов эффективного управления интеллектуальным капиталом организации. Решение этой проблемы позволяет более целенаправленно формировать комплекс инструментов управления интеллектуальными активами фирмы [3].

В научной литературе по тематике управления интеллектуальным капиталом на сегодняшний день существуют публикации, охватывающие такие вопросы, как сущность данного понятия, функции интеллекту-

ального капитала на предприятии, методы оценки его состояния, а также возможности использования теоретических выводов в практике управления интеллектуальным капиталом в организации.

В то же время в данной области экономической науки недостаточно исследований по проблемам оценки эффективности использования интеллектуального капитала, механизмам управления им в организации.

Основоположником интеллектуального капитала по праву можно назвать Эммануила Канта. Его работа «Критика чистого разума» впервые ставит проблему перед человечеством о возможности и применимости развития интеллектуального капитала личности, а также о необходимости дифференциации потенциальных интеллектуальных способностей людей.

Наиболее полно концепция интеллектуального капитала отражена в работах таких зарубежных авторов, как К. Свейби, П. Страсман, Т. Стюарт, П. Салливан, Л. Эдвинсон, А. Брукинг, Д. Нортон, Э. Кэплан, Б. Холл, А. Харт, Дж. Найт, Дж. Стиглер, Р. Коуз, Х. Сент-Онж. Авторы определяют сущность, характеризуют значимость интеллектуального капитала в современных экономических условиях, дают способы оценки его величины и состояния, показывают взаимосвязь с другими элементами в структуре организации. В некоторых исследованиях находит отражение также практический опыт управления интеллектуальным капиталом. В этих работах авторы рассматривают системы отчетности, позволяющие отслеживать изменения в интеллектуальном капитале организации (К. Свейби, Д. Нортон, Э. Кэплан и пр.) [1].

В российской экономической науке интеллектуальный капитал до 1996 года практически не изучался. Среди интеллектуальных ресурсов отечественные ученые (Г.Г. Азгальдов, С.В. Валдайцев, Л.Б. Гальперин, А.Н. Козырев) выделяли только нематериальные активы организации, включающие объекты интеллектуальной собственности и права на них.

При этом данный подход не раскрывал полностью сущности концепции интеллектуального капитала.

Рассматривая современные отечественные источники, появившиеся после 1996 года, необходимо упомянуть отдельные работы новой волны экономистов – Г.М. Епихиной, К.В. Максимова, К.В. Сафарян, В.А. Козловой, Н.О. Старковой, С.М. Климова, Л.И. Лукичевой и др., в чьих работах отражен опыт западных исследователей, рассматриваются понятие, структура интеллектуального капитала и способы его оценки [2].

Мировая экономическая общественность XXI века сконцентрировала пристальное внимание на разработке и исследовании теории интеллектуального капитала предприятия и нахождении путей его развития. Особенностью интеллектуального капитала любой организации, по мнению знаменитого экономиста Л. Эдвинсона, является то, что в нем, в отличие от финансовых и материальных активов, интегрирован положительный мультипликативный эффект от соединения человеческого потенциала организации с ее структурным и организационным потенциалом. Именно взаимосвязь и постоянное совершенствование трех этих составляющих и дает возможность таким компаниям как IBM, Toyota, Bosh и т.д. выходить на лидирующие позиции на мировой экономической арене. Одна из признанных мировых «интеллектуальных компаний» Microsoft Corp. в 2004 г. занимала 2-е место в рейтинге крупнейших компаний мира с капитализацией 286,699 млрд. долларов. При этом стоит отметить, что всестороннее использование концепции развития интеллектуального капитала (в разных отраслях), возможность его применения на предприятиях всех форм собственности и размеров, делает данное понятие не только универсальным, но и актуальным для дальнейшего рассмотрения и исследования еще долгое время.

В настоящее время такие понятия, как «человеческий потенциал» и «человеческий капитал», являются востребованными деловым миром, и это очевидно. Все имеющиеся в мировом хозяйстве естественные и экономические блага были и есть достижения человечества, ведь именно человек является творцом шедевров, произведений искусства и одновременно – конструктором, строителем, создателем космического аппарата. Так, благодаря его уму и таланту, постигается и развивается мир, и управлять этим миром должны менеджеры нового поколения, обладающие мощным человеческим потенциалом. Активом человеческого капитала является образование [5]. Сегодня данный актив становится решающим фактором рыночного успеха, экономического роста и научнотехнического потенциала. В настоящее время преимущества в конкурентной борьбе уже не определяются ни размерами страны, ни богатыми природными ресурсами, ни мощью финансового капитала. Теперь все решают уровень образования и объем накопленных обществом знаний. Человеческие ресурсы стали определяющими для достижения конкурентных преимуществ современных экономик: не природные богатства, а накопленные знания, информация и опыт образуют основной материал, закладываемый в фундамент экономического процветания ведущих

стран мира. На примере изучения 192 стран в 2007 г. Мировой банк пришел к заключению, что только 16% экономического роста обусловлены физическим капиталом, 20% – природным капиталом, а 64% – человеческим и социальным капиталом. Таким образом, человеческий капитал является основополагающим фактором экономического роста.

Вопросами исследования человеческого капитала и его потенциальных возможностей успешно занимались как зарубежные, так и отечественные ученые всех направлений научной мысли (психологи, социологи, экономисты и т. д.): Г. Беккер, И. Фишер, О. Тоффлер, Дж. Кендрик, В. Иноземцев, С. Дятлов, М. Критский, Б. Генкин и др. [4]. Традиционные факторы экономического роста: накопление капитала, естественный прирост, научно-технический прогресс, повышение производительности труда, вероятнее всего, стоит рассматривать по-новому, во взаимосвязи с человеческим потенциалом. Ключевыми фигурами в рыночной экономике становятся деловые люди, осуществляющие важные управленческие функции. Чтобы персонал качественно выполнял свои функции, требуется его постоянная, тщательная подготовка и обучение, т.е. постоянное инвестирование в человеческий капитал. К важнейшим видам человеческих инвестиций относят образование, подготовку на производстве, миграцию, информационный поиск, рождение и воспитание детей. Выше перечисленные вложения относятся к категории прямых, т.е. непосредственно влияющих на воспроизводство человеческого капитала. Воспитание, рабочая среда, жилищные условия, защита прав и свобод личности и т.д. можно идентифицировать как косвенные. Авторы теории человеческого капитала считают, что, инвестиции в него превосходят вложения в вещественный капитал. По их расчетам, если в 1950 г. на долю вещественного капитала приходилось 52 – 53% совокупного капитала, то к 1998 г. – только 31 – 33%. Удельный вес человеческого капитала за этот же период поднялся с 47 – 48% до 67 – 69% (а в США – даже до 74 – 76%). Инвестиции в образование, здравоохранение и социальное обеспечение уже в 1970 г. вдвое превышали частные и государственные вложения в основные фонды. К 1980 г. это превышение стало трехкратным, а к 2000 г. – почти четырехкратным.

С психологической точки зрения, кроме необходимости управления инвестиционными потоками предприятия, направленными на его развитие и модернизацию, существует необходимость рассматривать человеческий капитал организации, с точки зрения непосредственной работы с персоналом организации,

это можно назвать как бы «развитием изнутри». В современной психологической науке особое внимание уделяют интеграции понятий человеческого и социального капитала. Коленам в одной из своих первых работ (1988) подчеркивал роль сильных сообществ и связей между родителями, учителями и учениками в побуждении к обучению [3].

С другой стороны, образование и обучение могут поддерживать привычки, навыки и ценности, существенные для социального взаимодействия и участия. Высокоразвитые институты, квалифицированная рабочая сила, доминирование норм и связей, способствующих социальной кооперации, определяют высокий уровень инвестиций в человеческий капитал. Однако в то же самое время любое разрушение социальной среды происходит, как правило, постепенно и воздействует на определенные группы людей больше, чем на другие. Такое разрушение может принять форму растущей незащищенности, более высокой вероятности стать жертвой антисоциальных проявлений, например, преступности, усложнения возможностей общения и снижения уровня индивидуального благосостояния.

Некоторые из этих разрушений могут даже поначалу быть совершенно незаметны. Именно эти разрушения и ослабляют в общем возможность развития человеческого капитала как предприятия, так и страны в целом. И наоборот, социальная сплоченность может мобилизовать энергию населения на выполнение каких-то дел. Есть мнение, что социальное расслоение может ослабить возможность экономики реагировать на негативные экономические шоки. Растущее разделение между высококвалифицированными и низкоквалифицированными работниками может подорвать социальную сплоченность. Человеческий и социальный капитал могут сыграть важную роль в управлении эффективным использованием навыков, обменом информацией и смягчением конфликтов.

Другим немаловажным психологическим аспектом человеческого капитала является сложность в измерении его стоимости у отдельной личности, так как она складывается не только из экономической, но и из духовной составляющей, его всестороннего развития.

Невозможно оценивать человека только беря в расчет его достижения, образование, навыки и опыт, так как каждая отдельная личность обладает разными способностями и разной возможностью к накоплению человеческого потенциала (память, способность к логическому мышлению, организаторские и коммуникативные способности и т.д.). Духовная ценность людей

также крайне важна [5].

В сущности, все измерения стоимостного вложения являются на самом деле измерением стоимости людей как экономических единиц и как духовных существ. Однако стоит учитывать, что люди накапливают свой человеческий капитал, применяя свои врожденные качества (гуманность, мотивированность к деятельности и т.д.), приобретенные умения и способность к управлению инструментами. Именно в необходимости учета всесторонней интеграции духовного и экономического начала каждой личности и заключается сложность в оценке человеческого капитала личности.

Таким образом, подводя итоги, стоит отметить, что проблема развития человеческого капитала личности стоит на стыке экономики и психологии и, только используя обе эти науки, можно прийти к идеальной модели его оценки.

Актуальность проблемы всестороннего развития интеллектуального капитала личности можно подтвердить, приведя фразу Л. Ларсон, одного из руководителей компании Ericsson: «Только знания могут дать нам возможность создать улучшенный мир, соответствующий глобальной экономике, когда мы все будем в состоянии совместно использовать наши ограниченные ресурсы наилучшим образом».

Библиографический список

1. Бовин А.А. Интеллектуальная собственность: экономический аспект: Учеб. Пособие / А.А. Бовин, Л.Е. Чередыкова. – М.: ИНФРА-М., Новосибирск. 2001. – 216 с.
2. Карнышев А.Д. Собственность: психолого-экономический анализ / А.Д. Карнышев, Т.Д. Бурменко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Иркутск: Издательство БГУЭП, 2003. – 316 с.
3. Спасенников В.В. Критерии охраны авторских прав создателей психодиагностических тестовых методик [Текст] / В.В. Спасенников // Психологический журнал. 1994. Том 15. № 3. С. 123-127.
4. Эдвинсон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях / Л. Эдвинсон. – М.: ИНФРА, 2005. – 342 с.
5. Coleman J. Social Capital in the Creation of Human Capital // Social Capital: A Multifaceted Perspective / edited by P. Dasgupta, I. Serageldin/ – Washington: The World Bank, 2000. – 424 p.

Bibliography (transliterated)

1. Bovin A.A., Cherednyakova L.E. Intellectual

property: economic aspect: Scientific literature / A.A. Bovin, L.E. Cherednyakova – M.: INFRA-M, Novosibirsk. 2001. – 216 p.

2. Karnishev A. The property: the psychological and economic analysis / A. Karnishev, T.D. Burmenko. – Irkutsk: BSYEL, 2003. – 316 p.

3. Spasennikov V.V. The criteria of authorities rights guard of creators of psychology-diagnostic test methods [Text] / V.V. Spasennikov // Psychological magazine. 1994. Part 15. № 3. P. 123-127.

4. Edvinsson L. Corporate longitude. Navigation in the economy based on knowledge, M.: INFRA, 2005. – 342 pp.

5. Coleman J. Social Capital in the Creation of Human Capital // Social Capital: A Multifaceted Perspective / edited by P. Dasgupta, I. Serageldin/ – Washington: The World Bank, 2000. – 424 p.