

УДК 159.922.4
ББК 88.4

Т.А. ТЕРЕХОВА

доктор псих. наук, профессор кафедры
социальной и экономической психологии БГУЭП,
г. Иркутск

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОЯВЛЕНИЯ И РЕАКЦИИ ЧЕЛОВЕКА ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРИРОДЕ¹

T.A. Terekhova

ETHNO CULTURAL CHARACTERISTICS OF INDIVIDUAL'S DISPLAY AND REACTIONS ON THE NATURE

Аннотация: В статье рассматриваются проявления и реакции человека по отношению к природе в связи с его этнокультурными характеристиками. Отношение людей к природе есть превращенная форма их отношения друг к другу в условиях межкультурных и кросскультурных различий. Дана интерпретация самооценки личности собственным действиям, отношениям и индивидуальным качествам, а также оценка действиям, отношениям и личностным качествам «типичных представителей» других национальностей.

Ключевые слова: межкультурная компетентность, отношение к природе, экологические нормы, экологическая культура, личностные качества.

Annotation: The article examines the determined in ethnic culture displays and reactions of a person to the nature. The attitude of people to the nature is a modified form of their mutual relationship in the condition of intercultural and cross-cultural differences. The article provides the interpretation of person's self-estimation of his own action, attitudes and individual qualities from the one hand, and estimation of actions, relations and individual qualities of "typical representatives" of the other nationalities.

Keywords: intercultural competence, attitude to the nature, ecological norms, ecological culture, individual qualities.

В психологии понятие «отношение» впервые стало активно использоваться в работах А.Ф. Лазурского. Данное понятие, занимая одно из центральных мест в трудах отечественных психологов, разрабатывалось В.М. Бехтеревым, В.Н. Мясищевым, М.Я. Басовым, Б.Ф. Ломовым и др. Отдельные аспекты личностного отношения именно к природе рассматриваются в работах Д.С. Дерябо, А.Н. Захлебного, Д.Ф. Петяевой, А.П. Сидельковского, Г.В. Шейнис, В.А. Ясвина и др. Однако остаются не ясными этнокультурные аспекты субъективного отношения к природе, которые требуют специального изучения. Между тем, этнокультурный контекст определяет специфику отношения к природе. Человек – существо социальное и взаимодействует с природой в составе социальных групп.

Всякое отношение человека вплетено в этнокультуральный контекст. Как, отмечает И.А. Шмелева, отношение людей к природе есть превращенная форма их отношения друг к другу. Этническая культура связана с доминирующей в обществе мировоззренческой парадигмой. Различают две основные парадигмы: мировоззрение Востока и мировоззрение Запада.

Для культуры Запада характерно антропоцентрическое экологическое сознание. Природа в понимании людей с антропоцентрическим сознанием противопоставлена человеку, ее нужно одолеть, победить. В отличие от них человек Востока никогда не терял связи со средой обитания. Мир воспринимается им как единое целое, а человек как одна из его частей. Целью существования в мире является не противопоставленность

¹ Статья выполнена в рамках гранта РГНФ № 12-06-00903/12 «Этнические ресурсы формирования межкультурной компетентности студентов с учетом особенностей региона (на примере Восточной Сибири и Забайкалья).

природе, а стремление быть с ней в гармонии. Восточный тип мировосприятия превосходит западный в своеобразном «уважении» к окружающей вселенной и заметнее ориентирован на «равноправие» и гармонию между человеком и природой.

Межкультурная компетентность, с одной стороны, это «общая способность жить, работать и отдыхать в условиях межкультурных и кросскультурных различий, существующих в повседневной жизни» [12]. С другой стороны, межкультурная компетентность «в идеале» должна овладевать как можно большей совокупностью людей, приниматься ими и проводиться в жизнь, и в таком своем качестве она становится особенностью, характеристикой социальной группы [9]. Все проявления и реакции человека по отношению к природе можно рассматривать в связи с его природными характеристиками, т.е. с теми биопсихическими, психофизиологическими потенциалами, которые в целом-то являются основой всего его существования, с которыми он предстает перед окружающими как человек.

Анализ человека, как социального существа не может быть полным без качеств, отражающих ее контакты с природным и социальным окружением. «Любое внешнее взаимодействие с миром многократно опосредствуется «внутренними представлениями». Человек взаимодействует не столько с «миром» непосредственно, сколько со своими представлениями о нем, с его субъективной моделью» [10]

Нами было проведено эмпирическое исследование, в котором 500 респондентам (русские – 366 человек, буряты – 75 человек, представители других национальностей – 59 человек) предлагалось дать оценку

1) собственным действиям, отношениям и личностным качествам;

2) действиям, отношениям и личностным качествам «типичных представителей» 1-2 национальностей, предложенных в списке (американцы, буряты, ев-

реи, кавказцы, китайцы, немцы, русские, украинцы).

Для выявления отношения респондентов к природе им было предложено оценить собственные действия и действия представителей 1-2 национальностей по следующим параметрам (табл.1):

- «Заботящийся/не заботящийся о природе»;
- «Соблюдающий/не соблюдающий экологические нормы»;
- «Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями»
- «Не допускающий/допускающий случаев браконьерства»
- «Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы»

Респонденты всех национальностей считают, что они заботятся о природе и соблюдают экологические нормы. Однако степень собственной заботы о природе оценивают только на 3 балла, соответственно, средний показатель по данному параметру составил 3 балла ($M=3, \sigma=1,785$). Что касается параметра «Соблюдение экологических норм», то русские и буряты дают себе более высокую оценку ($M=2,8, \sigma=2,027$) и ($M=2,9, \sigma=1,674$), чем представители других национальностей ($M=2,1, \sigma=2,630$). Значимые различия также прослеживаются по таким параметрам как «Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» и «Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы» между русскими и представителями других национальностей. Между бурятами и русскими не выявлено значимых расхождений в значениях средних ни по одному из параметров.

На наш взгляд, данные показатели отражают реальное положение дел в сфере защиты природы на территории Забайкальского края. Потребительское отношение к природным ресурсам, загрязнение прилегающих территорий, безусловно, указывают на недостаточный уровень экологической культуры общества. Деятель-

ность, направленная на защиту окружающей среды на территории края носит в основном стихийный характер. В акциях волонтерских отрядов принимает участие в основном студенческая молодежь. Значимым фактором, на наш взгляд, также является отсутствие пропаганды, призывающей к бережному отношению

Оцениваемый параметр	Русские (среднее)	Буряты (среднее)	Другие нац-ти (среднее)
Я сам			
Заботящийся/не заботящийся о природе	3	3	3,2
Соблюдающий/ не соблюдающий экологические нормы	2,8	2,9	2,2
Участвующий/ не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями	2,7	2,5	1
Не допускающий/ допускающий случаев браконьерства	2,5	2,4	2,4
Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы	2,3	2	1,6

Таблица 1.

Средние показатели отношения к природе у русских, бурят и представителей других национальностей

к окружающей среде и природным ресурсам. Однако следует отметить, что в отдельных районах края ведется активная деятельность по сохранению природных богатств, поддержанию экологического баланса. Следует отметить, что, большая заслуга в этом принадлежит представителям бурятской национальности.

Исследователи отмечают, что с точки зрения экологии каждая этническая культура экологична, ибо она сформировалась на определенной природно-ландшафтной территории путем адаптации к ней. Адаптация к природе не предполагает превышения антропогенных нагрузок на нее, поскольку превышение ее и есть переход грани экологичности. Поэтому экологическая культура народа есть, в сущности, олицетворение его традиционной культуры [5, с. 475].

Значимую роль в формировании экологической культуры этнической общности играют религиозные каноны. «Особый интерес западных экологов вызывает культурно-историческое наследие буддизма, который благодаря специфике трактовки человека и его места в мире пользуется устойчивой репутацией самой гуманной в истории человечества религии, так как провозглашает принципы моральной ответственности человека за все свои деяния и необходимость сострадательного отношения к любому живому существу без исключения» [5, с.488].

Христианская мораль, по мнению ученых, «ставит во главу угла человека, не останавливаясь особо на отношениях с природой и делая основной упор на отношениях человека к человеку, на моральных принципах взаимоотношений в человеческом обществе... Буддизм же, как и все древневосточные учения, рассматривает человека как микрокосм, частицу Вселенной, ее микро-модель, а отсюда следует взаимозависимость людей и окружающего мира» [5, с. 487-488].

Согласно буддийской философии, преклонение перед природой как перед воплощением божественных сил исключает идею господства над ней и тем более ее преобразование. «Главным критерием допустимости насилия над природой в процессе взаимодействия с нею служило отсутствие личной заинтересованности в результатах практической деятельности, которая могла нанести вред живым существам. Например, если человеком, которому в процессе трудовой деятельности приходилось ненароком уничтожать живое существо, двигали не эгоистические интересы, а чувство жалости и сострадания к другим живым существам в данный момент остро нуждающимся в результатах, только в случае крайней необходимости и исходя из объективных, а не субъективных потребностей. Во всех остальных слу-

чаях буддисты стремились по возможности сохранять и беречь природные ресурсы, не уничтожая и не растрачивая их без особой нужды, даже если они имеются в изобилии и вообще проявляли очень уважительное, бережное и заботливое отношение к природе. Допустимость определенного насилия над другими существами обуславливалась, таким образом, необходимостью конечного спасения всех живых существ, всей природы и всего мироздания от мучительного круговорота смертей и рождений в мире сансары» [5, с. 494].

«В христианстве же человек находится как бы между двумя мирами: сверхприродным-божественным и сотворенным богом. Человек сопричастен природе, но в то же время выше ее – он ее господин. Подобное утверждение обусловило относительную безболезненность восприятия идей преобразования природы, предлагавшихся идеологизированной наукой того времени и в нашей стране, послужив, среди многих других факторов, причиной ухудшения экологической обстановки. Но на основе признания и познания коренных причин экологического кризиса в последние годы резко возрос интерес к буддийскому религиозно-философскому учению, предлагавшему иные формы взаимоотношения человека и природы» [5, с. 489].

Данный факт нашел свое подтверждение в рамках проведенного нами опроса. По мнению респондентов бурятской национальности именно для данной нации свойственна забота о природе. Буряты также считают, что представители их национальности участвуют в борьбе с экологическими нарушениями ($M=1,3$; $\sigma=0,674$).

Стремятся не допускать случаев браконьерства, как русские, так и буряты ($M=2,6$; $\sigma=1,004$) и ($M=2,4$; $\sigma=0,974$) соответственно. По параметру «Имеющий (не имеющий) устойчивые привычки охраны природы» были получены следующие результаты: у русских средний показатель составил 2,3, у бурят – 2,1, у представителей других национальностей – 1,7.

Необходимо также отметить, что русские, по мнению бурят, проявляют недостаточную заботу о природе ($M=0,8$ $\sigma=0,084$). По мнению респондентов других национальностей, русские участвуют в борьбе с экологическими нарушениями ($M=1,2$ $\sigma=0,669$) и имеют устойчивые привычки охраны природы ($M=1,5$; $\sigma=0,877$).

Для проверки гипотезы о значимости средних величин использовался критерий Стьюдента (t-критерий). При сравнении средних значений по параметрам, с помощью которых оценивалось отношение к природе, были выявлены значимые различия, представленные в таблице 2.

Как видно из таблицы 2, у русских и бурят на-

Параметры	Русские (среднее)	Буряты (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Русские				
Соблюдающий (не соблюдающий) эколог. нормы	0,39	0,96	-2,665	,008
Американцы				
Не допускающий (допускающий) случаев браконьерства	0,45	0,02	1,967	,050
Немцы				
Заботящийся (не заботящийся) о природе	0,64	0,17	2,313	,021
Участвующий (не участвующий) в борьбе с экологическими нарушениями	0,96	0,5	2,089	,037
Имеющий (не имеющий) устойчивые привычки охраны природы	0,95	0,46	2,124	,034

Таблица 2.

Значимые различия у русских и бурят в оценке отношения к природе представителей различных национальностей

блюдаются значимые различия в оценке отношения к природе немцев и американцев. Так, по мнению бурят для немцев не характерна забота о природе ($p=0,021$), соблюдение экологических норм ($p=0,008$), а также наличие устойчивых привычек охраны природы ($p=0,034$). Американцы, по мнению респондентов бурятской национальности, допускают случаи браконьерства ($p=0,050$). Значимые различия обнаружены в оценке бурятами отношения русских к соблюдению экологических норм ($p=0,008$), из чего следует, что буряты склонны полагать, что русские стремятся к соблюдению экологических норм.

Значимые различия в оценке отношения к природе представителей различных национальностей у русских и представителей других национальностей представлены в таблице 3.

Представители других национальностей дают

Параметры	Русские (среднее)	Другие националь-ности (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Русские				
Соблюдающий (не соблюдающий) экологические нормы	0,4	1	-2,474	,014
Участвующий (не участвующий) в борьбе с экологическими нарушениями	0,6	1,2	-2,399	,017
Не допускающий (допускающий) случаев браконьерства	0,3	1	-3,036	,003
Имеющий (не имеющий) устойчивые привычки охраны природы	0,5	1,5	-3,882	,000
Кавказцы				
Участвующий (не участвующий) в борьбе с экологическими нарушениями кавказцы	0,1	0,5	-3,038	,003
Не допускающий (допускающий) случаев браконьерства кавказцы	0,1	0,5	-2,547	,011

Таблица 3.

Значимые различия у русских и представителей других национальностей в оценке отношения к природе

русским более высокую оценку по параметрам «соблюдающий экологические нормы» ($p=0,014$), «участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» ($p=0,017$), «не допускают случаев браконьерства» ($p=0,003$), а также «имеющий устойчивые привычки охраны природы» ($p=0,000$).

Русские же значительно ниже оценивают отношения к природе со стороны кавказцев по параметрам «участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» ($p=0,003$) и «не допускающий случаев браконьерства» ($p=0,011$).

Анализ показателей, касающихся отношения к природе американцев, евреев, китайцев, немцев и украинцев показал, что большинство респондентов избегают давать оценки по указанным параметрам представителям этих национальностей, в связи с этим, средние показатели по большинству параметров не превышают 1.

В рамках исследования респондентам было также предложено оценить степень проявления личностных качеств: благодарный-неблагодарный; коллективист-индивидуалист; трудолюбивый-ленивый; общительный-необщительный; рассудительный-безрассудный; бережливый-расточительный; бескорыстный-корыстный;

деятельный-пассивный; неравнодушный-равнодушный; оптимист-пессимист у себя и типичных представителей 1-2 национальностей, предложенных в списке.

При оценке собственных качеств значимые различия у русских и бурят выявлены по параметру «неравнодушный/равнодушный» и «оптимист/пессимист». Русские оценивают свой собственный уровень данных личностных качеств выше, чем буряты, значимые различия составляют $p=0,005$ и $p=0,009$ соответственно.

Анализ оценки личностных качеств представителей различных национальностей показал, что русские в большей степени, чем буряты, склонны считать немцев благодарными ($p=0,019$), трудолюбивыми ($p=0,008$), рассудительными ($p=0,003$) и бережливыми ($p=0,017$). В отношении китайцев прослеживается схожая тенденция, русские дают

представителям данной национальности более высокие оценки по параметрам «деятельный/пассивный» ($p=0,002$) и «оптимист/пессимист» ($p=0,030$).

При оценке собственных личностных качеств значимые различия у русских и представителей других национальностей наблюдаются по параметру

Параметры	Русские (среднее)	Буряты (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Я сам				
Неравнодушный (равнодушный)	3	2,3	2,829	0,005
Оптимист (пессимист)	3,1	2,3	2,617	0,009
Китайцы				
Деятельный (пассивный)	1,7	0,74	3,112	0,002
Оптимист (пессимист)	1,4	0,8	2,179	0,030
Немцы				
Благодарный (неблагодарный)	0,76	0,28	2,355	0,019
Трудолюбивый (ленивый)	0,98	0,34	2,676	0,008
Рассудительный (безрассудный)	1,1	0,32	2,994	0,003
Бережливый (расточительный)	1,2	0,56	2,388	0,017
Деятельный (пассивный)	0,9	0,33	2,378	0,018

Таблица 4

Значимые различия у русских и бурят в оценке личностных качеств

«рассудительный/безрассудный» ($p=0,004$). У русских средний показатель составляет 3,3, у представителей других национальностей – 2,6, таким образом, русские считают себя более рассудительными, чем представители других национальностей.

Значимые различия у русских и представителей других национальностей обнаружены в оценке личностных качеств русских по параметрам «благодарный/неблагодарный» ($p=0,000$), «коллективист/индивидуалист» ($p=0,010$), «трудолюбивый/ленивый» ($p=0,002$), «общительный/необщительный» ($p=0,003$), «рассуди-

Параметры	Русские (среднее)	Другие национальности (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Я сам				
Рассудительный (безрассудный)	3,3	2,6	2,922	0,004
Русские				
Благодарный (неблагодарный)	0,6	1,9	-5,350	0,000
Коллективист (индивидуалист)	0,9	1,6	-2,577	0,010
Трудолюбивый (ленивый)	0,4	1,1	-3,092	0,002
Общительный (необщительный)	1,1	2	-2,937	0,003
Рассудительный (безрассудный)	0,7	1,7	-3,691	0,000
Общительный (необщительный)	1,1	2	-2,937	0,003
Бережливый (расточительный)	0,7	1,6	-4,548	0,000
Бескорыстный (корыстный)	0,9	1,6	-2,867	0,004
Деятельный (пассивный)	0,7	1,3	-2,568	0,011
Неравнодушный (равнодушный)	0,9	1,7	3,055	0,002
Оптимист (пессимист)	1,2	2	-2,950	0,003
Кавказцы				
Благодарный (неблагодарный)	0,3	0,9	-2,442	0,015
Трудолюбивый (ленивый)	0,3	0,7	-2,318	0,021
Бескорыстный (корыстный)	1,3	0,6	-2,438	0,015
Буряты				
Коллективист (индивидуалист)	0,8	0,3	2,329	0,020
Китайцы				
Рассудительный (безрассудный)	1	0,4	2,204	0,028

Таблица 5.

Значимые различия у русских и представителей других национальностей в оценке личностных качеств

тельный/безрассудный» ($p=0,000$), «бережливый/расточительный» ($p=0,000$), «бескорыстный/корыстный» ($0,004$), «деятельный (пассивный)» ($p=0,011$), «неравнодушный/равнодушный» ($p=0,002$), «оптимист/пессимист» ($p=0,003$). Необходимо отметить, что представители других национальностей оценивают личностные качества по названным параметрам русских выше, чем русские.

У кавказцев, значимые различия обнаружены по параметрам «благодарный/ неблагодарный» ($p=0,015$), «трудолюбивый/ ленивый» ($p=0,021$) и «бескорыстный/ корыстный» ($p=0,015$). Русские в большей степени нежели, чем представители других национальностей склонны полагать, что кавказцы бескорыстны. В то время как представители других национальностей дают более высокую оценку представителям кавказской национальности по параметрам «благодарный» и «трудолюбивый».

Значимые различия у русских и представителей других национальностей были обнаружены при оценивании личностных качеств бурят по параметру «коллективист/ индивидуалист» ($p=0,020$). Русские считают, что буряты в большей степени тяготеют к коллективизму, в то время как у представителей других национальностей средний показатель по данному параметру близок к нулю, что свидетельствует о некоторой амбивалентности представлений. Респонденты бурятской национальности относят себя к коллективистам, средний показатель по данному параметру составил ($M=2,2$).

В оценке личностных качеств китайцев значимые различия были выявлены по параметру «рассудительный/безрассудный» ($p=0,028$), русские считают китайцев более рассудительными, чем представители других национальностей. Мы полагаем, что данный факт обусловлен тем, что русские чаще взаимодействуют с китайцами в рамках делового сотрудничества, что даёт им возможность оценить такое значимое качество как рассудительность у представителей солидных китайских фирм.

Следует отметить, что по общей выборке наибольший интерес со стороны респондентов прослеживается по отношению к личностным качествам китайцев, американцев и немцев. По мнению респондентов, китайцы заботятся о природе ($M=0,83$; $\sigma=0,177$), имеют устойчивые привычки охраны природы ($M=0,6$), благодарны ($M=0,7$), трудолюбивы ($M=1,8$; $\sigma=1,007$), общительны ($M=1$; $\sigma=0,322$), рассудительны ($M=0,9$; $\sigma=0,299$), бережливы ($M=1$; $\sigma=0,375$), деятельны ($M=1,5$; $\sigma=0,777$), неравнодушны ($M=0,8$; $\sigma=0,227$), оптимисты ($M=1,2$; $\sigma=0,572$), тяготеют к коллективизму ($M=1,2$; $\sigma=0,523$).

У немцев респонденты положительно оценивают

следующие качества: заботящийся о природе ($M=0,5$; $\sigma=0,007$), соблюдающий экологические нормы ($M=0,8$; $\sigma=0,133$), участвующий в борьбе с экологическими нарушениями ($M=0,8$; $\sigma=0,177$), не допускающий случаев браконьерства ($M=0,7$; $\sigma=0,097$), имеющий устойчивые привычки охраны природы ($M=0,8$; $\sigma=0,177$), благодарный ($M=0,6$; $\sigma=0,081$), трудолюбивый ($M=0,8$; $\sigma=0,175$), рассудительный ($M=0,9$; $\sigma=0,197$), бережливый ($M=1$; $\sigma=0,233$) и деятельный ($M=0,8$; $\sigma=0,169$).

Оценивая личностные качества американцев, респонденты дают положительную оценку таким личностным проявлениям представителей данной национальности как заботящийся о природе ($M=0,5$; $\sigma=0,007$), участвующий в борьбе с экологическими нарушениями ($M=0,6$; $\sigma=0,009$), общительный ($M=0,8$; $\sigma=0,017$), бережливый ($M=0,5$; $\sigma=0,007$), деятельный ($M=0,7$; $\sigma=0,012$), оптимист ($M=0,6$; $\sigma=0,087$).

Респонденты положительно оценивают собственные действия, отношения и качества, что свидетельствует о преобладании в сознании респондентов позитивных авто-стереотипов.

При выборе для оценки личностных качеств представителей различных национальностей наибольший интерес со стороны респондентов прослеживается по отношению к личностным качествам русских, бурят и кавказцев, что обусловлено тесными связями с представителями данных национальностей в условиях совместного проживания на территории Забайкальского края.

Среди представителей других национальностей, проживающих за пределами России, наибольший интерес наблюдается к китайцам, что обусловлено соседством Китая, возможностью въезда на территорию данной страны, знакомства с ее традициями и обычаями, общения с представителями данной национальности. В меньшей степени респондентов интересуют личностные качества и отношения американцев и немцев, что объясняется редкими контактами с представителями данных национальностей и как следствие, отсутствием чётких представлений об особенностях их характера.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аллик Ю., Мьгтус Р., Реало А., Пуллманн Х., Трифонова А., МакКрэй Р.Р., Мещеряков Б.Г. Конструирование национального характера: свойства личности, приписываемые типичному русскому // Культурно-историческая психология. 2009. №1. – С. 2-18
2. Антонов В.И., Ямпилова З.С. Проблема стереотипов как один из барьеров в контексте коммуникации культур // Россия и Запад: диалог культур. – Вып. 7. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – С. 31-39.

3. Бодалев А.А. Познание человека человеком. СПб.: Речь, 2005. 324 с.
4. Бучек А.А. Полиэтническая среда и ее влияние на этническое самосознание личности [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 5(19). URL: <http://psystudy.ru>
5. Буряты./ Под ред. Л.Л. Абаевой, Н.Л. Жуковской. Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – М.: Наука, 2004. – 633 с.
6. Карнышев А.Д., Винокуров М.А. Этнокультурные традиции и инновации в экономической психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. 480 с.
7. Карнышев А.Д., Винокуров М.А., Трофимова Е.Л. Межэтническое взаимодействие и межкультурная компетентность. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. 310 с.
8. Карнышев А.Д., Костин А.К., Иванова Е.А. Вопросы межэтнического взаимодействия и межкультурной компетентности. Иркутск: БГУЭП, 2008. 104 с.
9. Карнышев А.Д. Личность и межкультурная компетентность /Психология в экономике и управлении, 2009, №2. – С 99 – 106
10. Карпов А.В. Метасистемная организация уровней структур психики. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. – 504 с.
11. Лебедева Н.М. Введение в этническую и кросскультурную психологию: Учебное пособие. – М.: «Ключ-С», 1999. – 224 с.
12. Мацумото Д. Психология и культура. Современные исследования. – М.: Олма-Пресс, 2002. – с. 310
13. Ракитина О.В., Багдасарян Л.М. Особенности межэтнических авто- и гетеростереотипов // Ярославский педагогический вестник. 2008. №4. С. 138-144.
14. Тансахаева А.С., Тансахаева С.С. Бурятские народные традиции как социально-педагогическое явление. Улан-Удэ, 2003. 61 с.
15. Трофимова Е.Л., Карнышев А.Д. Методы исследования и оптимизации межэтнического взаимодействия. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 224 с.