

УДК 316.6:35(570)
ББК 88.5(253.7)

В.Н. МУНГАЛОВ

Байкальского государственного университета
экономики и права
г. Иркутск
e-mail: kham@inbox.ru

ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СИБИРСКОГО РЕГИОНА

V.N. Mungalov

Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk

AXIOLOGICAL AND CONCEPTUAL ASPECTS OF THE MODERNISATION OF THE SOCIAL SPHERE OF MUNICIPALITIES IN THE SIBERIAN REGION

Аннотация: Модернизация социальной сферы муниципальных образований Сибирского региона является одним из центральных элементов развития экономики и государства. В функционировании общества изменения в одной сфере неминуемо предполагают и трансформацию других его сфер. В статье показана значимость ценностно-смысловых аспектов для модернизации муниципальных образований Сибирского региона, как с теоретических, так и с привлечением исследовательских данных. На основании представленных исследований было показано, что ценностно-смысловая система жителей некоторых городских и сельских МО Иркутской области имеют как общие, так и специфические черты. Общими чертами для респондентов стало ожидание усиления роли государства в решении их актуальных проблем, и, вследствие этого, пассивность населения в самостоятельном их решении. Отличия же проявились в актуальных проблемах и предлагаемых способах их решения. Причины этих моделей поведения мы усматриваем в особенностях идентичности респондентов. Данная идентичность становится препятствием для успешного осуществления не только процессов модернизации социальной сферы МО Сибирского региона, но и экономического, политического, культурного развития. На основании анализа был предложен подход, учитывающий процессы идентичности для оптимизации модернизации социальной сферы МО. Суть этого подхода раскрывается через культивирование в сознании населения ценности семьи и ценности той земли, на которой проживает человек.

Ключевые слова: модернизация социальной сферы муниципальных образований, ценностно-смысловые аспекты модернизации, социальная идентичность, ценность семьи, ценность территории проживания.

Annotation: Modernization of social sector of municipalities of the Siberian region is one of central elements of economical and state development. In social functioning changes in one sector inevitably assume transformation of other sectors. In the paper they showed importance of the values and semantic aspects for modernization of municipalities of the Siberian region with involvement of theoretical and research data. On the basis of researches presented they showed that values and semantic system of some urban and rural residents of municipalities of the Irkutsk region have both common and specific features. Common features for respondents were expectation of strengthening of the state role in actual problems decision and, as a consequence, passivity of the population in their independent decision. Differences manifested in actual problems and proposed ways of their decision. We see the reasons of these behavior models in the respondents'

identity peculiarities. This identity becomes an obstacle for successful realization of not only processes of modernization of social sector of the Siberian region's municipalities but also economic, political and cultural development. On the basis of the analysis they proposed an approach taking into account the identity processes for optimization of modernization of municipalities' social sector. The essence of this approach is disclosed through culturing in the consciousness of the population the value of the family and values of the area where the person lives.

Keywords: modernization of social sector of municipalities, values and semantic aspects of modernization, social identity, value of the family, values of living area.

Модернизация социальной сферы в Сибирском регионе является одним из центральных элементов развития экономики и государства. Сами по себе процессы модернизации для населения нейтральны и не имеют модальностного отношения или смысла. Однако, как только намерения жителей блокируются или поддерживаются этими процессами, определяется смысл и создается отношение к модернизации, порою, не всегда то, которое ожидают инициаторы [1]. Таким образом, мероприятия по модернизации, проводимые с экономическими и политическими целями необходимым образом должны дополняться и формирующим эффектом по отношению к населению. Людям необходимо понимать, зачем нужна модернизация, что они должны получить, какого поведения ждут от них инициаторы преобразований и как они в модернизации могут проявить себя. То есть за процессами модернизации должен стоять ценностно-смысловой императив, который будет согласовываться с существующей на данный момент мировоззренческой картиной мира и вызовами настоящего и грядущего.

Поэтому целью данной статьи является предложить ценностно-смысловую основу для иницируемых процессов модернизации социальной сферы в Сибирском регионе. Точкой отсчета для анализа некоторых мировоззренческих позиций населения и вызовов настоящего и грядущего стали исследования, проводимые в Иркутской области коллективом кафедры социальной и экономической психологии БГУЭП.

Точкой отсчета для выстраивания мировоззрения становится ролевая идентичность. Человек, идентифицируясь с какой-либо ролью, приобретает возможность упорядочивать события окружающего мира, в соответствии с требованиями роли. Каждая роль является результатом и честью системы выстроенных общественных отношений. Идентифицируясь с разными ролями, человек может по-разному оценивать событие и проявлять разные поведенческие модели [1].

В исследовании Е.Л. Трофимовой гражданской идентичности проведенном в 2012-2013 г.г. на базе БГУЭП 137 русских студентов от 17 до 23 лет. 88,32%

исследуемых респондентов проживает в Иркутске или Иркутской области. На вопрос о патриотизме 74% назвали себя патриотами, 19% таковыми себя не считают. Одновременно с этим на вопрос «Кто я?» 24,82 % идентифицируют себя как гражданина РФ; 6,57% воспринимают себя как патриота; столько же, как жителя Иркутска и Иркутской области. Остальные названные ответы составили менее 2% выборки. Как отмечает автор, в целом личностные характеристики доминируют над гражданскими, территориальными и национальными. Из опрошенных, остаться в Иркутске желают 49 человек (35,77%), преимущественно жители области и республики Бурятия. Желających сменить место жительства на другой регион или страну оказалось 34 человека (24,82%). Затруднилось дать однозначный ответ 54 человека (39,42%). Автор констатирует низкий уровень консолидации на уровне региона и двойственность отношения к своей гражданской идентичности [2].

Результаты данного исследования вскрывают довольно серьезную проблему для проведения процессов модернизации. Модернизация происходит по инициативе государственных, гражданских институтов, однако, у исследованной части населения отсутствуют четкие критерии оценки эффективности проводимых инициатив. Соответственно поддержка модернизации социальной сферы от населения с такими особенностями гражданской идентичности будет минимально.

Другой аспект проблем модернизации социальной сферы виден и нашего исследования проведенного в муниципальных образованиях запада и северо-запада Иркутской области. Всего в исследовании приняло участие 1273 респондента. Цель исследования – выявить актуальные проблемы муниципальных образований Иркутской области в восприятии их жителей. Среди прочих вопросов актуальными для выбранной цели стали: «Какие нерешенные проблемы, вопросы, касающиеся качества жизни в вашем городе (селе, поселке) беспокоят ЛИЧНО ВАС более всего?» и «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать в первую очередь, чтобы повысить качество жизни людей в вашем муници-

| Город | | | Село | | |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------------|--------------|--------------|
| Проблемы | Кол-во (чел) | % от выборки | Проблемы | Кол-во (чел) | % от выборки |
| Высокие цены | 95 | 11,27 | Благоустройство | 113 | 26,28 |
| Безработица | 82 | 9,73 | Безработица | 93 | 21,63 |
| Дороги | 75 | 8,90 | Дороги | 67 | 15,58 |
| Низкая З/П | 51 | 6,05 | Медицина | 27 | 6,28 |
| Благоустройство | 42 | 4,98 | Наркомания | 21 | 4,88 |
| Медицина | 33 | 3,91 | Занятость молодежи | 14 | 3,26 |
| Жилье | 32 | 3,80 | Высокие цены | 11 | 2,56 |
| Высокие цены на лекарства | 29 | 3,44 | Низкая З/П | 10 | 2,33 |
| Преступность | 27 | 3,20 | | | |
| Высокие цены ЖКХ | 24 | 2,85 | | | |
| Очередь в Д/С | 16 | 1,90 | | | |
| Занятость молодежи | 16 | 1,90 | | | |
| Пенсии | 14 | 1,66 | | | |
| Экология | 14 | 1,66 | | | |
| Наркомания | 13 | 1,54 | | | |

Таблица 1. Ответы на вопрос: «Какие нерешенные проблемы, вопросы, касающиеся качества жизни в вашем городе (селе, поселке) беспокоят ЛИЧНО ВАС более всего?» сельских и городских МО Иркутской области

пальном образовании, в ИО и России?». Для удобства обработки мы разделили муниципальные образования на городские (города, ПГТ и городские поселения) и сельские (село, поселок, сельское поселение). Таким образом, в опрос вошло 5 городских МО (843 респондента) и 15 сельских МО (430 респондентов).

Результаты обработки открытых вопросов представлены в таблицах 1и 2. Следует отметить, что каждое наименование позиции является обобщающим, т.е. имеет разные формальные выражения заявленного смысла.

Ответы на вопрос: «Какие нерешенные проблемы, вопросы, касающиеся качества жизни в вашем городе (селе, поселке) беспокоят ЛИЧНО ВАС более всего?» (см. Таблицу 1.)

Как мы видим, самыми значимыми проблемами среди горожан стали высокие цены, безработица и плохие дороги. Следует отметить, что проблема обобщенная нами как «Высокие цены» (11,27%) в вариантах ответов также звучала как: «большие цены на продукты», «рост цен». Здесь отражается наиболее обобщенная формулировка проблемы. От этого блока мы убрали единичные ответы, касающиеся высокой платы за учебу, оплату жилья. Также «Высокие цены на услуги ЖКХ и лекарства», мы отнесли к иным группам ввиду их конкретности. В тесной связи с этой проблемой выступает и другая «Низкая заработная плата» (6,05%).

Т.е. проблема одна – нехватка средств к существованию, однако способы ее описания предложены различные.

Проблема «Безработица» (9,73%) респондентами отмечалась также как: «трудоустройство», «найти работу» и «нет работы». Эта группа ответов также сформулирована достаточно абстрактно и ее нужно отделять от группы проблем с более конкретной формулировкой «Занятость молодежи» или «Трудоустройство молодежи».

устройство молодежи».

Проблема «Дорог» (8,90%) жителями городских МО в ответах обозначалась как: «плохие дороги», «ремонт дорог», «дороги», «бездорожье», «путепровод», «мосты».

В отличие от горожан жители сельских МО наиболее актуальной проблемой считают не высокие цены, а проблемы благоустройства различных сторон инфраструктуры сёл. В этом блоке (составляет 26% ответов) респондентами были названы: «благоустройство», «вывоз мусора», «уличное освещение», «грязная питьевая вода», «нет нормальной воды», «нет тротуаров», «старые электропровода», «трубопровод сгнил», «отсутствие общественного транспорта». Т.е. проблемы актуальные для всех. Из этой группы исключены единичные ответы о необходимости ремонта дома культуры, и домов отдыха, об отсутствии детских площадок, спортзала, банкоматов, еще и по причине того, что они равнозначным образом сигнализируют не только о благоустройстве инфраструктуры села, но и о других проблемах.

Содержательно второй блок проблем села «Безработица» (21,63%) мало чем отличается от горожан: «нет работы» и «занятость населения». Однако, в количественном отношении он более чем в два раза актуальнее, чем у жителей городских МО.

Третий по значимости блок проблем «Дороги» (15,58%) описывался селянами как «плохие дороги» и «дорогу к поселку размывает». Актуальность этой проблемы у селян так же выше почти в два раза по сравнению с горожанами.

Показательным в различных городских и сельских муниципальных образований является проблемы, о которых говорят большее количество респондентов. Так для жителей городских МО наиболее значимым являются «высокие цены» (для селян она на седьмом месте), а для жителей сельских МО проблемы благоустройства села, деревни (у горожан она на пятом месте). Причины этих различий мы видим в специфике бытовых условий жизни горожан и селян. Мы полагаем, что причина, по которой вопрос высоких цен и низких заработных плат в сельских МО имеет меньшую выраженность, чем в городских МО заключается в том, что селяне имеют возможность удовлетворять часть своих базовых потребностей, производя и выращивая необходимые им продукты. Возможности горожан в этих вопросах несколько снижены, и они вынуждены чаще прибегать к товарно-денежному обмену. Поэтому для них более значим вопрос не только высоких цен, но и низких зарплат, в сравнении с жителями сельских МО. Причины же, по которым благоустройство для этих респондентов имеет большее значение лежат на поверхности – остановка или разрушение существовавших со времен СССР и до относительно недавнего времени предприятий села которые брали на себя решение этих проблем. Актуальность их для села, по всей видимости, сопровождается утратой жителями инициативности в самостоятельном решении проблемы благоустройства, т. к. по крайней мере часть этих проблем они могли бы решить без посторонней помощи. В городских МО проблема благоустройства менее актуальна, видимо, по причине большей сохранности

| | Город | | | Село | | |
|------------------------|----------------------|--------------|-------------------------|----------------------|--------------|--------------|
| | Пути решения проблем | Кол-во (чел) | % от выборки | Пути решения проблем | Кол-во (чел) | % от выборки |
| Повысить З/П | 49 | 5,82 | Создание рабочих мест | 78 | 18,14 | |
| Снизить цены | 38 | 4,51 | Открыть предприятия | 71 | 16,51 | |
| Борьба с коррупцией | 36 | 4,27 | Сменить власть | 20 | 4,65 | |
| Создание рабочих мест | 23 | 2,73 | Повысить З/П | 20 | 4,65 | |
| Поменять власть | 16 | 1,9 | Развитие инфраструктуры | 16 | 3,72 | |
| Повысить пенсии | 15 | 1,78 | Работа для молодежи | 13 | 3,02 | |
| Строительство домов | 11 | 1,3 | | | | |
| Досуг молодежи | 10 | 1,19 | | | | |
| Борьба с преступностью | 10 | 1,19 | | | | |

Таблица 2. Ответы на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать в первую очередь, чтобы повысить качество жизни людей в вашем муниципальном образовании, в ИО и России?» в сельских и городских МО Иркутской области

предприятий способных вести такую работу.

Ответы на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать в первую очередь, чтобы повысить качество жизни людей в вашем муниципальном образовании, в ИО и России?» дополняют данные полученные в первом вопросе (см. Таблицу 2).

Так для жителей городских МО логичным продолжением при ответе на этот вопрос стали ответы «Повысить заработную плату» 5,82% ответов от выборки (в этот блок ответов вошли: «Уровень зарплаты к производственной», «повысить зарплаты», «повысить стипендии студентам», «повысить зарплату младшим воспитателям (няням)», «повысить зарплату дворникам, учителям, врачам») и «Снизить цены» 4,51% ответов от выборки («снизить цены», «принять закон об ограничении роста цен», «госконтроль за ценами», «пересмотреть закон о ценах», «снизить цены на детские вещи»).

Третий способ повысить качество жизни, по мнению жителей городских МО «Борьба с коррупцией». Показательны вариации этого метода в формулировках респондентов: «бороться с коррупцией власти, полиции», «лучше контролировать работу чиновников, полиции», «борьба с коррупцией власти», «пересмотреть всю работу полиции, а не менять название «милиция» на «полиция»», «борьба со взяточниками, «оборотнями в погонах»», «искоренить коррупцию в органах власти», «бороться с коррупцией на верхах», «надзор в торговле», «усилить контроль ГАИ». В этих ответах прослеживаются ожидания горожан в решении своих

проблем на увеличение участия в их жизни и быте государства. Причем государство респондентами рассматривается как инструмент контроля и наказания.

В свою очередь жители сельских МО решение своих проблем видят, прежде всего, в «Создании рабочих мест» 18,14% от выборки (иные формулировки: «предоставить рабочие места», «предоставить работу», «трудоустройство населения») и «Открыть предприятия» 16,51% от выборки («открыть леспромхоз, кирпичный завод», «восстановить леспромхозы, сельское хозяйство, совхоз, сельхозпредприятия», «развивать ферму, совхоз», «возродить совхозы», «открыть пекарню», «развивать животноводство, промышленные предприятия», «создать, построить птицеферму, молокозавод»).

Показательны различия в этом вопросе с жителями городских МО. У них «Создание рабочих мест» для решения актуальных проблем занимает по значимости 4-е место и имеет показатель 2,73% от выборки. Мы склонны видеть причины этой разницы в ценностных особенностях восприятия трудоустройства в сознании «горожан» и «селян». С одной стороны, для горожан вопросы трудоустройства менее актуальны (видимо работа есть), и их больше беспокоит невысокая оплата работы. С другой стороны для селян вопрос оплаты труда не столь значим, и для них трудоустройство является скорее социальным маркером востребованности в обществе. А также рабочие места предполагают развитие конкретных сельских предприятий (леспромхозы, совхозы и пр.), а вместе с ними и решение проблем по благоустройству села, как это было во времена Советского Союза.

На третьем месте жителями сельских МО для решения проблем назван метод «Сменить власть» 4,65% от выборки. У жителей городских МО данный метод на 5-м месте 1,9% респондентов. Данный метод, несмотря на сходство названий, имеет явную содержательную разницу. Так для горожан «Поменять власть» это: «поменять власть, правящую партию», «менять все законы», «назначить грамотных людей», «сменить главу администрации». А для жителей села «Сменить власть» это: «выбрать грамотных людей», «поставить людей разбирающихся в сельском хозяйстве», «поставить хозяйственных руководителей», «поставить хозяйственного к власти», «сменить местную власть». Т.е. смена власти для них имеет разный масштаб. Так для жителей сельских МО смена власти это прежде всего смена местной власти на людей грамотных в ведении сельского хозяйства. А жители городских МО под сменой власти подразумевают более глобальные преобра-

зования, затрагивающие правящую партию, законодательную базу государства. Однако, в самих выборах доля считающих необходимыми такие преобразования незначительна.

Несмотря на различия в целях и выборах между этими двумя исследованиями можно отметить общие психологические закономерности, касающиеся существующих на настоящий момент ценностно-смысловых ориентаций населения Байкальского региона. Так исследование Е.Л. Трофимовой показывает особенности идентичности студентов, а точнее, то, что большая часть выборки с позиций гражданской идентичности определяет себя как гражданина Российской Федерации. То есть в этой идентичности присутствует ориентация на государство. В этом же направлении и работает сознание жителей городских и сельских МО Иркутской области. Второе представленное исследование в этой статье показывает скорее следствия подобного рода идентичности для развития сельских и городских МО. А это: надежда на сильную руку государства в решении актуальных проблем жителей городских МО, или надежда на грамотного хозяйственника, которого нужно поставить на руководящую должность в взглядах жителей сельских МО.

Подобные ожидания и достаточно высокая пассивность населения является инерцией поведения доставшейся от системы взаимоотношений между населением и государством со времен Советского Союза. В условиях советского государства подобная позиция населения имела под собой реальную практическую ценность. Однако, с переходом к рыночным отношениям подобные модели поведения не только приводят к окончательному разрушению социальной сферы муниципальных образований, но и тормозят темпы экономического роста региона.

Следуя логике представленной в начале статьи для изменения ситуации с образом действия населения, нужно приложить усилия по изменению мировоззренческой картины мира у населения, т. е. изменить позицию пассивного ожидания решения проблем. А изменение этой картины начинается с формирования гражданской идентичности. Специфика нужной идентичности подсказывается самой формулировкой проблемы: Модернизация социальной сферы МО Сибирского региона. Сибирский регион занимает большие территории, и на настоящий момент те же сибиряки Забайкалья смутно представляют себе проблемы сибиряков, скажем Новосибирской или Омской области. Таким образом, для решения задач модернизации социальной сферы муниципальных образований в первую

очередь необходимо формировать у населения нужную гражданскую идентичность.

Можно предложить следующую логику построения гражданской идентичности: «Я – как представитель общества конкретного населенного пункта, МО» (например, «Я-иркутянин», «Я-братчанин»), «Я – как представитель конкретной области, края, региона» (например, «Я-байкалец»), «Я – как представитель Сибири» («Я-сибиряк»), «Я – как житель Российской Федерации» («Я-россиянин»). Причем для решения проблем социальной сферы конкретного масштаба необходимо инициаторам преобразований задействовать необходимый уровень идентичности. Причем, сила каждой из идентичностей складывается из участия человека в решении проблем конкретного масштаба.

Каждая из предложенных идентичностей имеет и сильные, и слабые стороны. Так идентичность «Я-россиянин» работает на единство с государством, но как было показано, не является эффективной для решения актуальных бытовых проблем конкретного МО. Идентичность в рамках МО позволяет решать эти проблемы и жителям избавляться от описанной пассивности, однако, провоцирует дистанцирование от проблем иного масштаба.

Работа по формированию соответствующих идентичностей становится стимулом не только для решения силами населения социальных проблем, но и экономических, демографических, политических, проблем образования.

В качестве ценностных оснований для модернизации социальной сферы муниципальных образований мы предлагаем за основу взять две основных: ценность семьи и ценность той территории, земли, на которой живет человек. Осознание ценности земли и территории (через ответ на вопрос: «В каком регионе или месте вы желаете жить?») на которой живет человек, позволяет ему уделять большее внимание решению проблем, напрямую связанным с его бытом и будущим. Такое осознание до некоторой степени будет работать на решение одной из социально-демографических проблем Сибири: отток русскоязычного населения, образованной молодежи в другие регионы. Осознание ценности семьи в контексте ответа на вопрос: «Где и как вы хотите, чтобы жили ваши дети?» становится смысловой точкой отсчета для выбора направлений активности человека.

Таким образом, в рамках данной статьи была показана значимость ценностно-смысловых аспектов для модернизации муниципальных образований Сибирского региона, как с теоретических, так и с привлечением

исследовательских данных. На основании представленных исследований было показано, что ценностно-смысловая система жителей некоторых городских и сельских МО Иркутской области имеют общие и специфические черты. Общими чертами для респондентов стало ожидание усиления роли государства в решении их актуальных проблем, и, вследствие этого, пассивность населения в самостоятельном их решении. Отличия же проявились в актуальных проблемах и предлагаемых способах их решения. Причины этих моделей поведения мы усматриваем в особенностях идентичности респондентов. Данная идентичность становится препятствием для успешного осуществления не только процессов модернизации социальной сферы МО Сибирского региона, но и экономического, политического, культурного развития. На основании анализа был предложен подход учитывающий процессы идентичности для оптимизации модернизации социальной сферы МО. Суть этого подхода раскрывается через культивирование в сознании населения ценности семьи и ценности той земли, на которой проживает человек.

Библиографический список

1. Мунгалов В.Н. Психологическое пространство человека: содержание и объяснительные возможности понятия. // Известия ИГЭА. – 2013. – №3(89). – с. 140-143.
2. Трофимова Е.Л. Особенности гражданской идентичности русских студентов. // Этнопсихология и практическая психология формирования межкультурной компетентности: материалы междунар. науч.-практ. конф. / Под общ. Ред. д-ра психол. наук, проф А.Д. Карнышева. – Иркутск: Изд-во Репроцентр А1, 2013. – с. 322-330.