

**А.Л. ЖУРАВЛЕВ**

Доктор психологических наук,  
профессор, директор Института психологии РАН  
г. Москва  
adm3@psychol.ras.ru

**А.Б. КУПРЕЙЧЕНКО**

Кандидат психологических наук,  
Старший научный сотрудник ИП РАН,  
г.Москва

**Е.И. ГОРБАЧЕВА**

Сотрудник ИП РАН,  
г.Москва

**НРАВСТВЕННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ  
КОМПОНЕНТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
САМОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И  
МЕНЕДЖЕРОВ\*  
В ОРГАНИЗАЦИИ ТВОРЧЕСКОГО ТРУДА**

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ грант № 09-06-12148в

*Аннотация:* Рассматривается нравственность – целостная система воззрений на должную социальную жизнь, выражающая то или иное понимание сущности человека и его бытия. Она составляет ценностную основу общества и имеет всеобщее значение, регулируя жизнедеятельность человека во всех сферах жизни с целью достижения согласованности общественных, групповых и личных интересов. Поэтому нравственные факторы нельзя рассматривать как рядоположные экономическим, политическим, правовым и т.д. В категориях добра и зла оцениваются экономические объекты и явления (деньги и собственность, бедность и богатство, деловой мир и кризисы, безработица и реклама и т.д.). Нравственными или безнравственными считаются те или иные виды отношений между людьми в экономической сфере (партнерство, конкуренция, конфликты, долговые обязательства и т.д.).

*Ключевые слова:* нравственность, экономическое самоопределение, тип деловой активности, менеджмент, предпринимательская деятельность.

**Zhuravlev A.L.**  
 Doctor of Psychology,  
 Professor, Director of the Institute of Psychology RAS  
 Moscow  
 adm3@psychol.ras.ru

**Kuprejchenko A.B.**  
 Candidate of psychological sciences,  
 Senior Researcher of IP RAS,  
 Moscow

**Gorbacheva E**

## MORAL-PSYCHOLOGICAL COMPONENTS ECONOMIC SELFDETERMINATION ENTREPRENEURS AND MANAGERS\*

\* The study was conducted with financial support from RHSF grant № 09-06-12148v

*Summery: The article deals with morality – a holistic system of views on the proper social life, which expresses a particular understanding of human nature and its existence. It is the basis of values of society and is of universal value, adjusting the livelihoods of people in all spheres of life to achieve consistency of public, group and personal interests. Therefore, moral factors can not be regarded as equal economic, political, legal, etc. In the categories of good and evil estimated economic objects and phenomena (money and property, poverty and wealth, the business world and crises, unemployment and advertising, etc.). Moral or immoral are those or other kinds of relationships between people in the economic sector (partnerships, competition, conflict, debt, etc.).*

*Keywords: morality, economic self-determination, the type of business, management, entrepreneurship.*

### Введение

Нравственность – целостная система воззрений на *должную* социальную жизнь, выражающая то или иное понимание сущности человека и его бытия. Она составляет ценностную основу общества и имеет всеобщее значение, регулируя жизнедеятельность человека во всех сферах жизни с целью достижения согласованности общественных, групповых и личных интересов. Поэтому нравственные факторы нельзя рассматривать как рядоположные экономическим, политическим, правовым и т.д.

Многие экономико-психологические феномены (экономические мотивы, притязания, принципы, стратегии, отношения и т.д.) имеют нравственную природу, поскольку определяются *базовыми отношениями* субъекта к окружающему миру, людям, самому себе. Как нравственно допустимые и недопустимые воспринимаются различные цели, виды и способы производства, распределения, обмена и потребления, а также уровни дохода и благосостояния. В категориях добра

и зла оцениваются экономические объекты и явления (деньги и собственность, бедность и богатство, деловой мир и кризисы, безработица и реклама и т.д.). Нравственными или безнравственными считаются те или иные виды отношений между людьми в экономической сфере (партнерство, конкуренция, конфликты, долговые обязательства и т.д.). На этой основе субъекты экономической активности определяют приемлемые или неприемлемые виды экономической деятельности, а также стратегии поведения в различных условиях и ситуациях.

В то же время выбранные или сформированные условия экономической деятельности оказывают обратное влияние на экономическое самоопределение делового человека. Для понимания, с одной стороны, детерминации экономического самоопределения, а с другой – его влияния на предпочтение тех или иных форм экономического поведения в определенных организационных и социально-психологических условиях, особый интерес, по нашему мнению, представляет

*сравнительный анализ* различных групп руководителей предприятий – наемных менеджеров и предпринимателей. Характер их деятельности близок, но при этом имеются выраженные различия в уровне ответственности, риска, предприимчивости и т.д., которые обусловлены как личностными свойствами руководителей, так и организационно-экономическими условиями деятельности, в частности участием или неучастием в собственности предприятия.

*Цель данного исследования* состоит в изучении и сравнении нравственно-психологических компонентов экономического самоопределения у двух групп руководителей предприятий – предпринимателей и наемных менеджеров. Первые являются владельцами или совладельцами предприятий, находящимися под их руководством, вторые – не являются собственниками.

### **Теоретические основы исследования**

Особая роль *нравственных феноменов* в детерминации экономического поведения определяет высокий интерес исследователей к нравственному аспекту изучения экономического сознания. Выполненные эмпирические исследования таких феноменов как нравственная оценка денег, отношение к соблюдению нравственных норм, доверие/недоверие в деловом взаимодействии, отношение к незетичной рекламе и др. позволяют сделать заключение о наличии специфических закономерностей их формирования, взаимосвязей между ними и их влияния на экономическое поведение субъекта (Горбачева, Купрейченко, 2006; Журавлев, Купрейченко, 2003, 2007; Купрейченко, 2010).

Наиболее перспективным для изучения детерминации со стороны целостной системы нравственно-психологических факторов является анализ ее влияния на комплексные феномены, одним из которых и выступает *экономическое самоопределение субъекта*. Этот теоретический конструкт и феномен самосознания, фокусирующий внимание на самодетерминации, включает в числе других элементов такие феномены «*предповедения*» как: готовность субъекта к различным видам и формам экономической активности, предпочтение тех или иных стратегий экономического поведения. Поэтому его анализ позволяет дать достаточно полное и глубокое понимание мотивов, целей и направлений движения личности или группы в экономической сфере, социуме и собственной жизни.

Под *экономическим самоопределением* понимается поиск субъектом своего способа жизнедеятельности в системе экономических отношений (трудовых, обменных, имущественных, распределительных, по-

требительских и др.) на основе его представлений о социально-экономических условиях и их динамике, собственных притязаниях, ожиданиях и потенциальных возможностях как динамично развивающихся во времени психологических образованиях, а также на основе жизненных смыслов и принципов, целей и идеалов и т.д. (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Согласно авторской модели (Купрейченко, 2010) экономическое самоопределение включает следующие *нравственно-психологические компоненты*: 1) самоопределение в отношении морали и нравственности как части экономического сознания и социального института, регулирующего экономические отношения; т.е. самоопределение в системе мировоззрений, концепций нравственности, моральных ценностей различных эпох и культур как регуляторов экономической активности, в том числе стратегии разрешения противоречий между ними и т.д.; 2) самоопределение в отношении экономических явлений, в частности нравственная оценка разных видов экономических объектов, отношений и активности (мира бизнеса и делового мира, бедности и богатства, собственности и денег, налогов и сбережений, разных способов самообеспечения и потребления, инвестирования и сбережения, безработицы и кризисов, конкуренции и партнерства, рекламы и т.д.), а также стратегии поведения в случаях столкновения эгоцентрических и просоциальных экономических мотивов и др.; 3) самоопределение в отношении нравственности других субъектов экономической активности, этические стратегии взаимодействия с разными их категориями и в различных ситуациях и др.; 4) самоопределение субъекта в отношении собственной нравственности в экономических отношениях, в том числе принципы и механизмы ее саморегуляции, в частности представления о нравственном идеале и эталоне, способах и критериях их достижения и т.д.

Нравственно-психологические компоненты экономического самоопределения (оценки, отношения, представления, мотивы) *детерминируют* экономическую активность как *непосредственно* – ограничивая выбор допустимых ее форм (через оценки этичности или неэтичности тех или иных способов экономического самообеспечения, делового поведения и т.д.), так и *опосредствованно* – оказывая влияние на уровень притязаний и цели экономической деятельности (через отношение к экономическим объектам и явлениям: собственности, деньгам, богатству, бедности, безработице, рекламе, займам и т.д.), а также, на ее условия и отношения с деловыми партнерами (через отношение к соблюдению нравственных норм и т.п.). Это влияние

может осознаваться или не осознаваться субъектом. Соответственно, экономическая активность (ее результаты и условия) определяет нравственно-психологическую составляющую экономического самоопределения (Купрейченко, 2010).

Существенное влияние на характеристики экономической активности субъекта оказывает фактор его *отношения к экономическим объектам*, в частности, к деньгам и собственности. Еще в XIX веке философ Вл. Соловьев отмечал, что все острые вопросы тесно связаны с понятием собственности, которое «само по себе больше принадлежит к области права, нравственности и психологии, нежели к области отношений хозяйственных» (Соловьев, 1988). А.Д. Карнышев и Т.Д. Бурменко отмечают, что психологически собственность воспринимается по-разному. Спектр взглядов включает, в том числе, и прямо противоположные точки зрения, причем парадоксально то, что их высказывают люди, принадлежащие к кругу весьма просвещенных и живущие в одном временном интервале. Например, Л. Толстой писал: «Банкиры, торговцы, фабриканты, землевладельцы трудятся, хитрят и мучаются из-за собственности; чиновники, ремесленники, землевладельцы бьются, обманывают, угнетают, страдают из-за собственности; судьи, полиция охраняют собственность... Собственность есть корень всего зла» (цит. по: Карнышев А.Д., Бурменко Т.Д., 2003).

Позитивными же *смыслами и функциями* наделяет собственность русский философ, правовед и религиозный мыслитель И.А. Ильин. По его мнению, частная собственность: развязывает хозяйственную предприимчивость и личную инициативу и тем укрепляет характер; дает собственнику чувство уверенности, доверие к людям, к вещам и к земле, желание вложить в хозяйственный процесс свой труд и свои ценности; научает человека творчески любить труд и землю, свой очаг и родину; единит семью, вовлекая ее в собственность; питает и напрягает государственный инстинкт человека; раскрывает ему художественную глубину хозяйственного процесса и научает его религиозному приятию природы и мира; воспитывает правосознание и др. (цит. по: Карнышев А.Д., Бурменко Т.Д., 2003).

Не случайно А.Ф. Лазурский в программе исследования отношений человека к внешней среде выделял следующие параметры *отношения к материальному обеспечению и собственности*: наличие или отсутствие интереса к собственности, степень его интенсивности («дорожит», «равнодушен», «желает вызвать зависть» и т.п.); формы интереса к собственности (любовь к де-

нежному капиталу или к определенному имуществу и т.п.); сознательность в отношении к собственности; широта интереса к собственности и т.п. (Лазурский, 1997, с.256-257). А.Д. Карнышев и Т.Д. Бурменко отмечают, что размышления А.Ф. Лазурского наводят на мысль о необходимости увязывания отношения личности к собственности с определенными компонентами ее структуры (Карнышев, Бурменко, 2003). Например, во всем мире подмечен феномен нувориша (фр. «новый богач») — человека, на которого неожиданно и зачастую вне его трудовых заслуг «свалилось» богатство. Этот феномен в современной России получил название «новые русские». Неожиданное богатство вызвало у них заметный рост самооценки, личных амбиций и притязаний, что сразу же сказалось в контактах многих из них с окружающими людьми: восхищение себе подобными и пренебрежение неудачниками. Причем «всплеск» апломба и заносчивости у таких «счастливиц» зачастую не только не сопровождался личностным ростом, но нередко сочетался с определенной психологической и нравственной деградацией. В работе А.Д. Карнышева и Т.Д. Бурменко мотивация приобретения собственности рассматривается в качестве одного из психологических критериев группирования (типологизации) многочисленных индивидуальных вариантов экономической активности (Карнышев, Бурменко, 2003).

А.И. Китов, в свою очередь, отмечал, что «чувство собственности» осознается человеком как ощущение независимости от окружающего мира, как нравственная и деловая автономия личности. «Чувство собственности» в то же время означает власть над самим собой и другими людьми, защищенность от превратностей судьбы. Оно связано с повышением статуса человека и его привлекательным имиджем, вызывающим у окружающих противоречивые чувства — от зависти до ненависти (Китов, 2004, с.137).

Н.А. Журавлева, исследуя динамику ценностных ориентаций в изменяющихся экономических условиях России 1990-х годов, выявила, что наиболее динамичной была инструментальная *ценность собственности*. В условиях относительной экономической стабилизации к 1997 г. ее значимость снизилась, а после острого экономического кризиса августа 1998 г. вновь возросла. Менее всего в сознании респондентов изменилась *значимость богатства* как терминальной ценности (Журавлева, 2004). Результаты исследования В.А. Хашенко *отношения личности к собственности* как ценности показали общую тенденцию к возрастанию значимости таких ценностей, как «собственность», «богатство», «материальная обеспеченность» в послереформенной

России (Хашченко, 1999).

Многие исследования свидетельствуют о наличии *противоречий в отношении к экономическим объектам*. А.Д. Карнышев считает, что позитивная значимость собственности в социальных представлениях людей сосуществует с негативным отношением к ней. Собственность является причиной зависти, гордыни, может восприниматься как обуза, как средство эксплуатации, вызывать неумное стремление к наживе, экономической и политической власти (Карнышев, 2004). Сходное отношение у российских респондентов вызывают деньги. О.С. Дейнека на основе эмпирических исследований делает вывод о том, что деньги выступают как цель (счастье) или средство, благополучие или моральное зло, развлечение или развитие, отдых (комфорт) или труд (заработная плата), капитал (риск) или безопасность, а также как сила, власть и свобода (Дейнека, 2004, с.238).

Из приведенного выше теоретического анализа ясно, что психологическое отношение к собственности определяет особенности экономического поведения субъекта, в частности выбор организационно-экономических условий деятельности: формы собственности предприятия, объема и способов приобретения собственности, взаимоотношений с другими людьми по поводу собственности и т.д. В то же время сформированные или выбранные субъектом условия экономической активности, в свою очередь, оказывают влияние на его экономическое сознание. Для нашего исследования важно, что выбор той или иной формы экономической активности (в данном случае – участие или неучастие руководителей в собственности предприятия) обуславливает *особенности их экономического самоопределения* в целом и его *нравственно-психологических составляющих* в частности. Так, в исследованиях А.Л. Журавлева выявлены различия в многочисленных характеристиках экономического сознания работников предприятий разных форм собственности, например: в социальных представлениях о богатстве, о роли денег в общественной и личной жизни, в ранговых структурах ценностных ориентаций, в субъективном экономическом статусе и др. (Журавлев, 2004). Целым рядом авторов с использованием самых разных методов исследования (экспериментальных, опросных, контент-анализа, исторической реконструкции и т.д.) получены аналогичные данные о влиянии формы собственности на экономическое сознание (Дорофеев, 1999; Журавлева, 1999; Хашченко, 1999; Шорохова, 1998). В свою очередь, В.П. Позняков разработал *концепцию психологических отношений субъектов экономической дея-*

*тельности* в условиях изменения форм собственности на средства производства. Он считает, что преобразование организационно-экономических условий деятельности, связанное с изменением форм собственности, обуславливает качественные изменения психологических отношений индивидуальных и групповых субъектов экономической деятельности (Позняков, 2000).

Выбранные в качестве объекта данного исследования группы предпринимателей и менеджеров различаются **по типу деловой активности**. Чаще всего *предпринимательство* понимается как «деятельность по осуществлению организационной инновации в целях извлечения прибыли (или другого дополнительного дохода» (Радаев, 1993, с.5). Психологические компоненты и характеристики предпринимательской деятельности и деятельности руководителей привлекали многих современных исследователей (Андерсон, Шихирев; Журавлев; Журавлев, Позняков; Бодров; Фоминых; Позняков; Емельянова, Журавлев, Телятников; Журавлев, Шорохова; Титова; Чирикова, Кричевская; Хашченко, Турецкая; Филинкова и др.), и др.

Предпринимательство, по мнению многих исследователей, нестрого связано с владением собственностью. В.А. Хашченко и другими исследователями предлагается и разрабатывается понятие *психологического предпринимательства*, которое описывают следующие *параметры*: инновационность; риски (финансовый, эмоциональный, социальный); психологическое и физическое напряжение; особенности мотивационной сферы (потребность в самореализации, независимости и др.); необходимые личностные качества (уверенность в себе, социальная смелость и др.) (Шевчук, Хашченко, 2001, с.32). Однако чаще в исследованиях, причем в различных отраслях знания (экономических, социологических, психологических), участие в собственности предприятия выступает необходимым условием предпринимательской деятельности. Имеется также широкая категория предпринимателей, не участвующих непосредственно в руководстве и бизнесе, которым они владеют.

В нашем исследовании для большей строгости выделяются две группы – владельцев или совладельцев предприятий, которыми они руководят (предприниматели), и наемных руководителей без участия в собственности предприятий (менеджеры). Это согласуется с нашим пониманием **предпринимательской деятельности** как деятельности связанной с высокой вовлеченностью в работу, инновационностью, риском, управлением ресурсами, самостоятельностью и ответ-

ответственности за принимаемые решения. Соответственно, **менеджмент** – это деятельность по управлению ресурсами (материальными и людскими), предполагающая ограниченные риски и ответственность. Основные различия предпринимательской деятельности от менеджмента: наличие инновационности, степень риска, структура ответственности, степень вовлеченности работу и наличие собственности.

### Программа исследования

В представляемом исследовании, выполненном в 2003-2009 гг., реализован *комплексный подход* к изучению нравственно-психологической детерминации экономического поведения. Его программа позволяет анализировать целостную совокупность нравственно-психологических компонентов экономического самоопределения: как *субъект-объектных* (отношение к нравственности, социальные представления о мире бизнеса, нравственная оценка денег), так и *субъект-субъектных* (отношение к соблюдению нравственных норм делового поведения, не только к собственному, но также к соблюдению норм идеальным и типичным руководителем). Оценивались и другие показатели экономического самоопределения: самооценка уровня и динамики экономической активности; оценка возможностей в повышении материальных доходов; удовлетворенность уровнем материального благосостояния; выбор формы и вида экономической активности.

*Выборка* включала 244 руководителя предприятий г. Москвы, из которых 105 являются предпринимателями, а 139 – наемными менеджерами. В их числе 133 мужчин руководителей и 111 женщин руководителей. Предприятия относятся к малому и среднему бизнесу, при этом сферы деятельности различны: наукоемкие производства, эксплуатация средств связи, консалтинг, операции с недвижимостью, строительство, торговля, печать, рекламная, финансовая, образовательная и другие виды деятельности. Руководители различаются также по возрасту, полу, стажу работы, степени долевого участия в собственности предприятий, по формам собственности – руководители государственных и частных предприятий. В выборке преобладают руководители молодого и среднего возраста.

### Методики исследования.

1) Модификация методики А.Б. Купрейченко «Отношение к соблюдению нравственных норм в деловой сфере» (ОСНН) (Журавлев, Купрейченко, 2003), оценивающей отношение к соблюдению норм пяти нравственных качеств: терпимости (Т), принципиальности (Р), справедливости (С), правдивости (PRA) и

ответственности (О). Уровень отношения по 3-балльной шкале оценивается по степени готовности к соблюдению нравственных норм и уровню гуманности мотивов поведения личности в этически-проблемных ситуациях. Модификация данной методики (Приложение 1) позволяет анализировать самооценку нравственности субъекта через сопоставление собственного уровня отношения к соблюдению нравственных норм (Я-реальное), уровней идеального (Я-идеальное) и типичного (Я-типичное) руководителя.

2) Опросник «Нравственная оценка денег» Е.И. Горбачевой и А.Б. Купрейченко (Приложение 2), который позволяет выявить существующую в сознании респондентов связь понятия «деньги» как с позитивными (основными жизненными и нравственными ценностями), так и с негативными явлениями. Для этого по данным многочисленных исследований были отобраны двадцать пять категорий, наиболее тесно связанных с понятием «деньги»: «свобода», «власть», «здоровье», «средство существования», «любовь», «зависимость», «конфликт» и др. В основу методического приема был положен принцип расщепленной шкалы. Он позволяет выявлять амбивалентную и противоречивую нравственную оценку денег, т.е. оценить степень восприятия денег одновременно и как добра, и как зла. Так, по отдельным шкалам оценивалась по 7-балльной шкале степень связи в сознании респондента понятия «деньги» с нравственными качествами: «правдивость», «принципиальность», «терпимость», «справедливость», «ответственность», а также с противоположными им: «лживость», «беспринципность», «нетерпимость», «несправедливость», «безответственность». Общая значимость денег оценивалась как сумма баллов по всем шкалам.

3) Тест ассоциаций для изучения отношения к нравственности.

4) Анкета, содержащая открытые вопросы для изучения оценок руководителями реального и идеального делового мира (мира бизнеса), а также представлений о мире российского бизнеса «глазами» зарубежных партнеров.

5) Анкета Е.И. Горбачевой и А.Б. Купрейченко для изучения социальных, организационных и психологических характеристик экономической активности, а также демографических и социально-психологических характеристик руководителей (Приложение 3). Большинство экономико-психологических показателей оценивалось по 7-балльной шкале, отношение к конкуренции и самооценка динамики экономической актив-

ности – по 5-балльной.

6) Методика «Индекс жизненного стиля (LSI)» (Р. Плутчик, Г. Келлерман, Е. Мирошник).

*Гипотеза исследования:* имеются различия в нравственно-психологических компонентах экономического самоопределения у изучавшихся категорий руководителей – наемных менеджеров и предпринимателей (единоличных владельцев и совладельцев предприятий).

### Результаты исследования

**Общая характеристика нравственно-психологических компонентов экономического самоопределения предпринимателей и менеджеров.** *Отношение руководителей к нравственности* в целом позитивно, инструментально и взаимосвязано с характеристиками деловой активности. 74% использованных руководителями ассоциаций свидетельствуют о высокой значимости для них нравственности. Позитивное зрелое отношение к нравственности дает руководителям возможность в мире бизнеса быть менее зависимыми от условий деятельности и качества отношений с партнерами, конкурентами, государством. У них наблюдается тенденция к повышению деловой активности, а деньги олицетворяют свободу. Менее зрелое, с негативным оттенком отношение к нравственности сопровождается резко негативным отношением к бизнес-среде, низким уровнем саморегуляции, активным использованием психологических защит, невысоким уровнем деловой активности с тенденцией к ее снижению.

Структурные компоненты *образа делового мира* руководителей (представления о реальном и идеальном деловом мире, деловом мире «глазами» зарубежных партнеров) имеют различные смысловые наполнения и эмоциональную окраску. Нравственная составляющая представлена в образе делового мира руководителей в наибольшей степени в подструктуре его идеального образа, что указывает на общую значимость нравственности для руководителей. Идеальный образ мира бизнеса насыщен стремлением к нравственности, взаимно проявляемой в отношениях партнеров и конкурентов и в отношениях руководителей с государством и чиновниками, что далеко отстоит от *образа реального мира бизнеса и взгляда на российский бизнес со стороны*, где в основном выделены ими негативные стороны, безнравственные проявления в отношениях всех со всеми. Такое рассогласование порождает внутриличностные конфликты участников бизнес-процессов и служит развитию деловой активности у одной категории руководителей и одновременно это может приводить к сни-

жению самооценки, использованию психологических защит и снижению деловой активности – у другой.

Анализ *нравственной оценки денег* позволил установить, что в сознании большинства респондентов понятие «деньги» тесно связано с этическими категориями. Характерным для современного российского менталитета является эмоционально окрашенное и нравственно-противоречивое отношение к деньгам – оценка денег одновременно и как добра и как зла. Эмпирическое исследование показало, что общим результатом для всей выборки руководителей является следующее: деньги – это ответственность, лживость, беспринципность, несправедливость, терпимость-нетерпимость и свобода-зависимость одновременно. То есть в целом для руководителей характерно нравственно-негативное, конфликтное и в то же время ответственное отношение к деньгам.

Уровень *отношения руководителей к соблюдению в деловом поведении нравственных норм* (правдивости, справедливости, ответственности, принципиальности, терпимости) – выше средних значений. В наибольшей степени они привержены правдивости в деловом поведении, а в наименьшей – справедливости. Это свидетельствует как о сложности проявления справедливости в бизнесе, так и о критичности при оценке собственной справедливости.

По всем нравственным качествам, кроме правдивости, идеальный уровень отношения к соблюдению нравственных норм идеальным руководителем, в оценках респондентов, превышает уровень реальных руководителей. Это свидетельствует о наличии в их сознании высокой «планки» соблюдения нравственных норм, к которой они стремятся. По правдивости показатели отношения к соблюдению нравственных норм у реальных и идеальных руководителей равны. Это говорит либо об осознаваемой невозможности для руководителей проявлять в бизнесе высокую правдивость, либо о высокой оценке собственной правдивости. Наиболее высокие расхождения показателей отношения к соблюдению нравственных норм у реального и идеального руководителей наблюдаются по ответственности и терпимости. Условия деятельности предъявляют руководителям высокие требования к уровню личной ответственности и терпимости, и понимание того, что этот уровень в реальности недостаточно высок, может приводить к недовольству собой, снижению самооценки, внутренним конфликтам. Невысокое расхождение показателей отношения к справедливости и принципиальности у реального и идеального руководителей соз-

дает условия для стремления респондентов к развитию этих качеств и отсутствию внутренних конфликтов.

Оценки респондентов соблюдения нравственных норм типичным руководителем ниже, чем собственные, что указывает на принижение качеств другого человека, на противопоставление себя ему. Такая позиция способствует проявлению конкурентного отношения, а также возникновению сложностей при принятии решений о соблюдении нравственных норм в деловом взаимодействии.

**Сравнительный анализ экономического самоопределения у предпринимателей и менеджеров.** Напомним, что в выборке представлены две группы руководителей – наемные менеджеры (139 чел.) и предприниматели (105 чел.). Которые, согласно выдвинутой

гипотезе, должны различаться по нравственно-психологическим компонентам экономического самоопределения. В ряду предпринимателей 63 чел. – единоличные владельцы предприятий, находящихся в их управлении и 42 – совладельцы. Мы предположили, что у этих двух подгрупп предпринимателей также могут иметь место некоторые различия в нравственно-психологических компонентах экономического самоопределения. Таким образом, в данном исследовании фактически сравнивались три группы руководителей в зависимости от организационно-экономической формы их отношения к собственности предприятия – единоличные владельцы, совладельцы и невладецы (менеджеры). В таблице 1 представлены некоторые значимые по тесту Манна-Уитни различия показателей экономического само-

Показатели экономического самоопределения	Предприниматели		Группа 3 – менеджеры (среднее)	Группы, различия между которыми значимы ( $p \leq 0,05$ )
	Группа 1 -единоличные владельцы (среднее)	Группа 2-совладельцы (среднее)		
Удовлетворенность материальным благосостоянием	4,57	4,38	3,89	1, 2 и 3
Самооценка возможностей повышения материальных доходов	5,41	5,77	4,69	1 и 2, 2 и 3, 1 и 3
Самооценка уровня деловой активности	5,46	5,33	4,83	1, 2 и 3
Самооценка динамики деловой активности	4,19	4,29	3,86	1, 2 и 3
Отношение к конкуренции	3,48	3,36	3,27	–
Самооценка возможности влияния на перспективы предприятия	5,86	5,56	4,29	1, 2 и 3, 1 и 2
Уровень саморегуляции	5,36	4,82	5,21	1 и 2
Самооценка уровня успешности в карьере	5,00	4,82	4,33	1 и 2, 2 и 3, 1 и 3
Самооценка уровня профессиональной успешности	4,91	4,92	4,81	1, 2 и 3
Самооценка уровня успешности в личной жизни	5,66	5,13	5,09	1 и 2, 3
Самооценка уровня успешности в материальной обеспеченности	5,07	4,72	4,19	1 и 2, 2 и 3, 1 и 3
Оценка степени влияния нравственных норм на принятие управленческих решений	4,75	4,38	4,57	1 и 2
Значимость денег	91,03	89,83	88,99	–
Напряженность психол. защит	37,31	48,13	46,77	1 и 2, 3
ОСНН Правдивости	2,12	2,10	2,14	1, 2 и 3
ОСНН Справедливости	1,94	1,91	1,9	1 и 3
ОСНН Терпимости	2,13	2,01	2,09	1 и 2
ОСНН Ответственности	2,06	2,06	2,11	1, 2 и 3
ОСНН Принципиальности	1,96	1,96	2,01	1, 2 и 3

**Таблица 1.** Значимые различия показателей экономического самоопределения у предпринимателей (единоличных владельцев и совладельцев предприятий) и наемных менеджеров.



определения этих подгрупп.

Анализируя полученные данные, можно отметить, что имеются существенные различия между группами менеджеров, не являющихся собственниками, и предпринимателей – единоличных владельцев или совладельцев предприятий.

Удовлетворенность материальным благосостоянием, самооценки экономического статуса, уровней деловой активности и уровня успешности в карьере, личной жизни и материальной обеспеченности, возможности влияния на перспективы предприятия – выше у предпринимателей (наиболее высоки – у единоличных владельцев), чем у наемных менеджеров. У предпринимателей выше самооценка готовности к деловой активности, возможностей повышения материальных доходов и динамики деловой активности. Значимость денег у них также выше, чем у менеджеров. У предпринимателей имеет место самое позитивное отношение к богатым.

Оценки отношения к соблюдению нравственных норм (ОСНН) делового поведения показали, что самые высокие значения уровня ОСНН правдивости, ответственности, принципиальности имеют место у наемных менеджеров, а справедливости и терпимости – у единоличных владельцев предприятий. Вероятно, последние качества особенно важны предпринимателям, единолично управляющим собственными предприятиями, для эффективности и результативности их деятельности.

Менеджеры имеют большее рассогласование Я-реального и Я-идеального по ОСНН ответственности и принципиальности. Возможно, что они не стремятся быть владельцами предприятия потому, что считают себя неспособными, неготовыми, не видят возможности в бизнесе для реализации своих жизненных и нравственных принципов. Общий показатель ОСНН у менеджеров – выше, чем у предпринимателей (владельцев и совладельцев предприятий). При этом менеджеры оценивают свою правдивость в деловых отношениях выше, чем у идеального руководителя, возможно, на основании собственных представлений о том, что мир бизнеса не требует быть правдивым.

Менеджеры значимо чаще, чем предприниматели, используют зрелый механизм психологической защиты МПЗ «реактивное образование», развитие которого обычно связывают с окончательным усвоением индивидом «высших социальных ценностей». В поведении такие индивиды, как правило, демонстрируют общительность, приподнятое настроение, подчеркнутое

стремление соответствовать общепринятым стандартам поведения, актуальность, озабоченность «приличным» внешним видом и вежливость. Также высок у них показатель используемого МПЗ «интеллектуализация». В поведении при этом проявляется старательность, добросовестность, самоконтроль, склонность к анализу и самоанализу, основательность, осознанность обязательств, любовь к порядку и т.п.

Полученные данные подтверждают, что фактор участия в собственности предприятия тесно взаимосвязан с экономическим самоопределением руководителей. Интересно, однако, что у двух выделенных подгрупп предпринимателей (единоличных владельцев и совладельцев предприятий) имеются выраженные различия по некоторым показателям, в частности по уровню саморегуляции, напряженности психологических защит и др. (табл. 2). У совладельцев предприятий ниже уровень саморегуляции по сравнению с владельцами и невладелецами, выше показатель конфликта в отношении к нравственной ценности денег, ниже показатель ОСНН терпимости. У совладельцев, видимо, имеет место неопределенная идентичность. Кто я: собственник или несобственник, хозяин или не хозяин? Это говорит о связи фактора неполной (или частичной) собственности с внутренней противоречивостью, конфликтностью, которая влияет на деловую активность, отношение к деньгам, она может проявляться в поведении как нерациональность, импульсивность, противоречивость и т.п. Наличие выраженного внутриличностного конфликта подтверждает и показатель напряженности психологических защит, который у них выше, чем у других групп руководителей. Причем, они используют значимо чаще, чем другие руководители, незрелый МПЗ «отрицание» и МПЗ «проекция». При этом формируются стили поведения с аффективной манерой, пафосом, легкой переносимостью критики и отсутствием самокритичности. МПЗ «проекция» предполагает приписывание окружающим различных негативных качеств как рациональную основу для их неприятия и самопринятия на этом фоне, а также гордость, самолюбие, уязвимость, подозрительность, стремление достичь высоких показателей в любом виде деятельности. Подобные психологические особенности могут формироваться в процессе выполнения роли совладельца предприятия. Однако наличие таких же психологических особенностей может определяться боязнью (страхом) единоличного владения и необходимости управления предприятием.

Имеются также некоторые различия на уровне тенденции между двумя подгруппами предпринимателей:

	Единолич- ные вла- дельцы	Совладель- цы	t-value	P
Уровень само- регуляции	5,36	4,82	2,19	0,03
МПЗ «отрица- ние»	0,44	0,59	-2,67	0,008
МПЗ «ре- гресс»	0,32	0,43	-2,57	0,01
МПЗ «проек- ция»	0,32	0,49	-2,87	0,004
МПЗ «интел- лектуализа- ция»	0,45	0,56	-2,14	0,03
Напряжен- ность ПЗ	37,31	48,13	-2,64	0,009
ОСНН терпи- мости (общая)	2,13	2,01	2,39	0,02

Таблица 2. Различия психологических характеристик двух подгрупп предпринимателей (единоличных владельцев и совладельцев предприятий)

единоличные владельцы предприятий в большей степени удовлетворены своим материальным благосостоянием и не наращивают экономическую активность, совладельцы, наоборот, в меньшей степени удовлетворены материальным благосостоянием и наращивают экономическую активность. У единоличных владельцев предприятий субъективный экономический статус практически совпадает с его оценкой со стороны. Кроме того, он выше, чем у совладельцев и невладелцев. Уровень успешности в карьере, в материальной обеспеченности и личной жизни выше у единоличных владельцев, а уровень профессиональной успешности – у совладельцев. Самооценка возможностей повышения материальных доходов и динамика деловой активности – несколько выше у совладельцев, чем у единоличных владельцев предприятий.

Таким образом, можно заключить, что особенности экономического самоопределения предпринимателей обуславливают их стремление к участию в собственности предприятия. Владение или совладение предприятием, в свою очередь, оказывает существенное влияние на экономическое сознание руководителей. Интересно, что у трех рассматриваемых групп не выявлено значимых различий в отношении к деньгам. Однако значимость денег в жизни несколько выше оценивается единоличными владельцами предприятий.

### Выводы

1. В структуре нравственно-психологической составляющей экономического самоопределения можно выделить следующие основные компоненты: субъект-

объектный (отношение к нравственности и нравственная оценка экономических объектов и явлений делового мира) и субъект-субъектный (отношение к себе и к другим участникам делового взаимодействия как субъектам отношений нравственности). Эти компоненты связаны между собой, а также – с психологическими характеристиками деловой активности (самооценкой уровня и динамики деловой активности, возможностей в повышении материальных доходов, удовлетворенностью уровнем материального благосостояния, выбором формы и вида деловой активности).

2. Особенности экономического самоопределения обуславливают выбор той или иной формы экономической активности руководителей, в частности, предпринимательства или работы по найму. В свою очередь, сложившиеся формы и условия деятельности оказывают влияние на экономическое самоопределение субъекта. В ходе исследования выявлены различия в показателях экономического самоопределения предпринимателей и наемных менеджеров. Удовлетворенность материальным благосостоянием, самооценки экономического статуса, уровня деловой активности, уровня успешности в карьере, личной жизни и материальной обеспеченности, возможности влияния на перспективы предприятия – выше у предпринимателей (наиболее высоки – у подгрупп единоличных владельцев), чем у наемных менеджеров. У предпринимателей также выше психологическая готовность к деловой активности, самооценка возможностей повышения материальных доходов и динамики деловой активности. Для них характерно наиболее позитивное отношение к богатым людям. У сравниваемых групп не выявлено значимых различий в отношении к деньгам. Однако значимость денег в жизни несколько выше у предпринимателей, особенно у единоличных владельцев предприятий.

3. Установлены различия в нравственно-психологических компонентах экономического самоопределения у двух изучавшихся групп руководителей предприятий – предпринимателей и наемных менеджеров. Общий уровень отношения к соблюдению нравственных норм в деловом поведении, а также парциальные уровни этого отношения по правдивости, ответственности и принципиальности – выше у менеджеров. В то же время у предпринимателей наиболее высокий уровень готовности к соблюдению норм справедливости и терпимости.

4. Две подгруппы предпринимателей – единоличные владельцы и совладельцы предприятий не имеют значимых различий по характеристикам экономиче-

ской активности. Однако субъективный уровень карьерной, материальной успешности и успешности в личной жизни, а также самооценка уровня экономической активности выше у единоличных владельцев, они также выше оценивают свои возможности в повышении материальных доходов по сравнению с невладецами. Совладельцы предприятий в большей степени, чем единоличные владельцы и невладецы (менеджеры), используют психологические защиты, что указывает на их более дискомфортное общее состояние в бизнесе. Это также подтверждается более низкими показателями саморегуляции и готовности к соблюдению норм терпимости в деловых отношениях.

### Литература

1. Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б. Отношение личности к деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал. 2006. Т.27. №4. С.26-37.
2. Дейнека О.С. Символизация денег: опыт эмпирического исследования // Проблемы экономической психологии. Т.1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.207-241.
3. Дорофеев Е.Д. Внутригрупповая ответственность при разных формах собственности // Социальная психология экономического поведения / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: Наука, 1999. С.68-82.
4. Журавлев А.Л. Особенности экономического сознания работников предприятий с разными формами собственности // Проблемы экономической психологии. Т.1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.167-204.
5. Журавлева Е.В. Динамика экономических представлений работников в условиях приватизации их предприятий (по материалам прессы) // Социальная психология экономического поведения / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: Наука, 1999. С.83-97.
6. Журавлева Н.А. Динамика ориентаций личности на экономические ценности в условиях социально-экономических изменений // Проблемы экономической психологии. Том 1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.379-411.
7. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003.
8. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: теория и эмпирические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.
9. Журавлев А.Л., Позняков В.П. Деловая активность предпринимателей: методы оценки и воздействия. М.: ИП РАН, 1995.
10. Карнышев А.Д. Психология собственности как область исследований в экономической психологии // Проблемы экономической психологии. Т.1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.139-166.
11. Карнышев А.Д., Бурменко Т.Д. Собственность: психолого-экономический анализ. 2-е изд. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003.
12. Китов А.И. Личность и группа в системе отношений собственности // Проблемы экономической психологии. Т.1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С.109-138.
13. Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы: Дис... докт. психол. наук., М., 2010.
14. Лазурский А.Ф. Избранные труды по психологии. М.: Наука, 1997.
15. Психологические отношения и деловая активность российских предпринимателей. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2001.
16. Позняков В.П. Психологические отношения субъектов экономической деятельности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2000.
17. Попов В.Д. Трансформация отношений собственности: поиск идентичности // Проблемы экономической психологии. Т. 2. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. С.98-122.
18. Радаев В.В. На изломе социальных структур // Становление нового российского предпринимательства. М., 1993. С. 1-40.
19. Соловьев Вл. Сочинения в 2-х томах. М.: Мысль, 1988.
20. Социально-психологические исследования руководства и предпринимательства / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1999.
21. Хашенко В.А. Ценностные ориентации различных социальных групп в условиях разных форм собственности // Социальная психология экономического поведения / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: Наука, 1999. С.56-67.
22. Шевчук О.В. Социально-психологические факторы деловой активности предпринимателей (на примере малого и среднего бизнеса): гендерный анализ. Дипломная работа / Науч. руков. В.А. Хашенко. М., МГСА. 2001.

23. Шорохова Е.В. Психологические особенности социально-экономических преобразований в сельском хозяйстве России в 20-30-х гг. XX века // Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1998. С.37-80.

### Bibliography

1. Gorbacheva E.I. Kupreychenko A.B. Attitude to money personality: moral controversy in the estimates and associations / *Psychological Journal*. 2006. V.27. № 4. p.26-37.

2. Deineka O.S. Symbolization of money: the experience of empirical research: *Problems of Economic Psychology*. V.1. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2004. p.207-241.

3. Dorofeev E.D. Within-group responsible for different forms of ownership / *Social Psychology of Economic Behavior* // Ed. A.L. Zhuravlev, E.V. Shorokhova. Moscow: Nauka, 1999. P.68-82.

4. Zhuravlev A.L. Features of economic consciousness of employees of enterprises with different forms of ownership: *Problems of economic psychology*. V.1. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2004. P.167-204.

5. Zhuravleva E.V. The dynamics of workers' economic ideas in terms of privatization of enterprises (in the press materials) // *social psychology of economic behavior* // Ed. A.L. Zhuravlev, E.V. Shorokhova. Moscow: Nauka, 1999. P.83-97.

6. Zhuravleva N.A. Dynamics of the orientations of the person's economic value in terms of socio-economic change: *Problems of Economic Psychology*. Volume 1. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2004. p.379-411.

7. Zhuravlev A.L., A.B. Kupreychenko Moral-psychological regulation of economic activity. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2003.

8. Zhuravlev A.L., A.B. Kupreychenko Economic self-determination: theory and empirical research. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2007.

9. Zhuravlev A.L., Poznyakov V.P. Business activity of entrepreneurs: the methods of evaluation and impact. M.: IP RAS, 1995.

10. Karnyshev A.D. Psychology of property as an area of research in economic psychology: *Problems of Economic Psychology*. V.1. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2004, p.139-166.

11. Karnyshev A.D, Burmenko T.D. Property: A psycho-

economic analysis. 2 ed. Irkutsk: Izd BSUEL, 2003.

12. Kitov A.I. Individuals and groups in the system of property relations: *Problems of Economic Psychology*. V.1. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2004, p.109-138.

13. Kupreychenko A.B. Moral-psychological determination of economic self-determination of individuals and groups: Dis ... Doctor. Psychological science., M., 2010.

14. Lazursky A.F. Selected papers on psychology. Moscow: Nauka, 1997.

15. Psychological relations and business activity of Russian entrepreneurs. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2001.

16. Poznyakov V.P. Psychological relations of economic actors. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2000.

17. Popov V.D. The transformation of property relations: search for identity // *Problems of Economic Psychology*. T. 2. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 2005. P.98-122.

18. Radaev V.V. At the turn of social structures // Formation of the new Russian entrepreneurs. M., 1993. p. 1-40.

19. Solovyov V. Works in 2 vols. Moscow: Mysl, 1988.

20. Socio-psychological study of leadership and entrepreneurship // Ed. A.L. Zhuravlev, E.V. Shorokhova. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 1999.

21. Haschenko V.A. Value orientations of different social groups in different forms of ownership / *Social Psychology of Economic Behavior* // Ed. A.L. Zhuravlev, E.V. Shorokhova. Moscow: Nauka, 1999. P.56-67.

22. Shevchuk O. Socio-psychological factors of business activity of entrepreneurs (for example small and medium business): gender analysis. Graduate work // Supervisor of studies V.A. Haschenko. M., MGSA. 2001.

23. Shorokhova E.V. Psychological characteristics of socio-economic changes in Russian agriculture in the 20's and 30's. The twentieth century / *Socio-psychological dynamics in terms of economic change*. Moscow: Moscow Institute of Psychology RAS, 1998. P.37-80.

**Приложение 1. Модифицированный вариант методики ОСНН для изучения самооценки отношения руководителей к соблюдению нравственных норм**

**Е.И. Горбачевой и А.Б. Купрейченко**

**Уважаемые господа!**

Институт психологии РАН предлагает Вам принять участие в исследовании, посвященном изучению взаимоотношений в бизнес-среде. Все вопросы анкеты относятся к основным группам людей, с которыми Вы непосредственно взаимодействуете в процессе своей деятельности как руководитель: совладельцы предприятия, непосредственные руководители, клиенты, поставщики и др. деловые партнеры, сотрудники предприятия. Исследование анонимное, результаты будут использованы только в научных целях.

**Инструкция:**

1. Из предложенных трех вариантов ответов выберите, пожалуйста, один, наиболее характерный для Вас, как для руководителя, и поставьте букву выбранного ответа в столбце под №1.

2. В столбце под № 2 поставьте букву выбранного ответа, наиболее характерного для типичного, с Вашей точки зрения, руководителя.

3. В столбце под № 3 поставьте букву выбранного ответа, наиболее характерного для идеального, с Вашей точки зрения, руководителя.

№	Высказывания	1	2	
1	<b>Если я уверен, что мой партнёр – правдивый человек:</b> 1) у меня во многом развязаны руки; 2) я буду иногда контролировать его действия, чтобы не вводить партнера в соблазн – обмануть меня; 3) это дает мне возможность строить отношения на долгосрочной основе.			
2	<b>Вам случалось давать ложную информацию ради спасения невинного:</b> 1) крайне редко; 2) если это хороший человек; 3) потому что считаю это справедливым.			
3	<b>Если человек, с которым я связан по работе, исповедует другую религию:</b> 1) в некоторых случаях меня это настораживает; 2) то это меня несколько не волнует; 3) отнесусь к этому с должным уважением.			
4	<b>Вы в долгу перед кем-либо, ваши отношения осложнились по его вине, но сейчас он нуждается в помощи:</b> 1) тем хуже для него; 2) помогу после его просьбы; 3) сам предложу помощь.			
5	<b>Выйти за рамки личных симпатий и антипатий в кадровых назначениях:</b> 1) невозможно в принципе; 2) довольно трудно; 3) абсолютно необходимо.			
6	<b>Вам случалось приукрашивать информацию о себе при общении:</b> 1) крайне редко; 2) потому, что это реклама; 3) потому что так поступают все.			
7	<b>Когда помехой делу становится давний компаньон:</b> 1) избавлюсь от него; 2) избавлюсь, но буду выплачивать дивиденды; 3) найду ему новое занятие в общем деле, где он будет полезен.			
8	<b>Мелкие человеческие недостатки меня:</b> 1) раздражают; 2) мало беспокоят; 3) привлекают – в этом богатство жизни.			

9	<b>Я думаю, что отвечать за благосостояние своих подчинённых:</b> 1) должны сами подчиненные; 2) при определенных условиях может отвечать руководитель; 3) долг руководителя.			
10	<b>Отстаивая свою правоту, Вы можете:</b> 1) уступить более авторитетному оппоненту; 2) уступить, если это не жизненно важно; 3) не уступаю никогда.			
11	<b>Вам не удалось выполнить обязательства. Вы скроете истинные причины:</b> 1) если это повредит другим людям; 2) если это обидит партнера; 3) если это повредит моему имиджу.			
12	<b>Вы признаете право на равное вознаграждение:</b> 1) если это оговорено в документах; 2) если внесли равный вклад; 3) если партнер больше нуждается в настоящее время.			
13	<b>Человек, который по-другому мыслит:</b> 1) должен быть удален из организации; 2) должен уметь логически обосновывать и убеждать; 3) бывает весьма полезен для дела.			
14	<b>Как правило, я беру на себя ответственность:</b> 1) если это оговорено официально; 2) если обратятся с просьбой; 3) за все, что происходит на предприятии.			
15	<b>Существуют ли неприемлемые лично для Вас виды бизнеса? Примете ли Вы в них участие:</b> 1) если это очень выгодно; 2) если моя роль не противоречит моим принципам; 3) нет, даже в исключительных ситуациях.			

Спасибо за участие в исследовании!

## Приложение 2. Опросник «Нравственная оценка денег» Е.И. Горбачевой и А.Б. Купрейченко

Оцените, пожалуйста, насколько в Ваших представлениях понятие «деньги» связано с качествами, перечисленными ниже. Для этого обведите на шкале цифру, соответствующую Вашему мнению, где: 1 – степень связи самая низкая, 7 – степень связи самая высокая.

Понятие	Степень связи с понятием «деньги»						
	низкая	средняя	высокая				
Правдивость	1	2	3	4	5	6	7
Беспринципность	1	2	3	4	5	6	7
Любовь	1	2	3	4	5	6	7
Ответственность	1	2	3	4	5	6	7
Достижения	1	2	3	4	5	6	7
Нетерпимость	1	2	3	4	5	6	7
Справедливость	1	2	3	4	5	6	7
Свобода	1	2	3	4	5	6	7
Средство существования	1	2	3	4	5	6	7
Здоровье	1	2	3	4	5	6	7
Терпимость	1	2	3	4	5	6	7
Несправедливость	1	2	3	4	5	6	7
Зависимость	1	2	3	4	5	6	7
Принципиальность	1	2	3	4	5	6	7

Комфорт	1	2	3	4	5	6	7
Развлечения	1	2	3	4	5	6	7
Безответственность	1	2	3	4	5	6	7
Информация	1	2	3	4	5	6	7
Цинизм	1	2	3	4	5	6	7
Власть	1	2	3	4	5	6	7
Конфликт	1	2	3	4	5	6	7
Сила	1	2	3	4	5	6	7
Безопасность	1	2	3	4	5	6	7
Лживость	1	2	3	4	5	6	7
Развитие	1	2	3	4	5	6	7

Укажите, пожалуйста:

Ваш пол:

<input type="checkbox"/> муж.	<input type="checkbox"/> жен.
-------------------------------	-------------------------------

Возраст (полных лет):

<input type="checkbox"/> 18-25	<input type="checkbox"/> 26-45	<input type="checkbox"/> 46-55	<input type="checkbox"/> Старше 56
--------------------------------	--------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

Образование:

<input type="checkbox"/> Среднее	<input type="checkbox"/> Среднее специальное	<input type="checkbox"/> Высшее
----------------------------------	--	---------------------------------

Удовлетворены ли Вы нынешним уровнем своего материального благосостояния?

<input type="checkbox"/> Не удовлетворён	<input type="checkbox"/> Нечто среднее	<input type="checkbox"/> Удовлетворён
--	--	---------------------------------------

Спасибо за участие в исследовании!

### Приложение 3. Анкета для изучения характеристик экономической активности руководителей Е.И. Горбачевой и А.Б. Купрейченко

Сообщите, пожалуйста, о себе следующие данные:(нужное подчеркните)

1. Вы являетесь в настоящее время руководителем (подчеркните):

- на госпредприятии;
- на частном предприятии;
- на иномфирме;
- другое (напишите) \_\_\_\_\_

2. Укажите характер деятельности предприятия: \_\_\_\_\_

3. Ваш общий управленческий стаж: до 3 лет; от 3 до 10 лет; свыше 10 лет

4. Являетесь ли Вы совладельцем предприятия (фирмы и т.п.)? да; нет

5. Зависит ли размер получаемой Вами заработной платы от прибыли Вашего предприятия? Да; нет

6. Удовлетворены ли Вы в настоящее время своим материальным благосостоянием? (Обведите на шкале цифру, соответствующую Вашему мнению)

Совершенно неудовлетворен	1 2 3 4 5 6 7	Полностью удовлетворен
---------------------------	---------------	------------------------

7. Как Вы оцениваете от Вас зависящие возможности в повышении Ваших материальных доходов (доходов семьи)?

Очень низкие	1 2 3 4 5 6 7	Очень высокие
--------------	---------------	---------------

8. Оцените уровень Вашей деловой активности (стремления повысить свои доходы) в настоящее время:

Очень низкая	1 2 3 4 5 6 7	Очень высокая
--------------	---------------	---------------

9. Оцените в целом изменение своей деловой активности в последнее время:

- активность возросла и будет возрастать;
- активность повысилась, но в ближайшее время не изменится;
- осталась на том же уровне, что и раньше;
- активность в последнее время несколько понизилась;
- активность не только понизилась, но и будет снижаться дальше.

10. К какой из нижеперечисленных групп Вас отнесет большинство хорошо знающих Вас людей:

- бедные
- среднего достатка
- богатые
- очень богатые
- другое (напишите) \_\_\_\_\_

11. К какой из этих групп Вы относите себя (напишите) \_\_\_\_\_

12. Как, по Вашему мнению, большинство окружающих Вас людей относятся к богатым, материально состоятельным людям?

Очень враждебно	1 2 3 4 5 6 7	Очень одобрительно
-----------------	---------------	--------------------

13. А как лично Вы относитесь к богатым, состоятельным людям?

Очень враждебно	1 2 3 4 5 6 7	Очень одобрительно
-----------------	---------------	--------------------

14. Как, по Вашему мнению, большинство окружающих Вас людей относятся к бедным людям?

Очень враждебно	1 2 3 4 5 6 7	Очень одобрительно
-----------------	---------------	--------------------

15. А как лично Вы относитесь к бедным людям?

Очень враждебно	1 2 3 4 5 6 7	Очень одобрительно
-----------------	---------------	--------------------

16. При наличии крупных денежных средств какие направления их использования Вы бы предпочли (выберите не более 3-х вариантов, пронумеруйте их по степени значимости):

- открытие счета в банке на выгодных условиях;
- приобретение ценных бумаг банков, предприятий, фирм и т.п.;
- приобретение недвижимости (квартиры, дома, гаража и т.п.);
- приобретение дорогой одежды, мебели, машины и т. п.;
- путешествия;
- повышение квалификации, обучение;
- расширение собственного бизнеса;
- покупка золота, драгоценностей, твердой валюты;
- помощь близким людям;
- направление средств на общественные нужды, пожертвования;
- трата средств на здоровье;
- участие в политической жизни;
- другое (укажите) \_\_\_\_\_

17. Как лично Вы относитесь к конкуренции с другими людьми в своей деятельности?

- мне абсолютно чуждо это чувство;
- я просто не люблю конкурировать с кем-либо;
- бывает всякое: и конкурирую, и нет;
- мне нравится конкурировать с людьми;
- предпочитаю жить и работать в условиях конкуренции.

18. Какие ассоциации (слова, образы, ситуации, предметы, качества и т.п.) у Вас возникают, когда Вы слышите слово «нравственность»? Запишите, пожалуйста, 5 – 6 ассоциаций в том порядке, в котором они пришли Вам на ум, совершенно не задумываясь об их логичности

\_\_\_\_\_

19. Оцените уровень Вашей ответственности в производственной деятельности:

Очень низкий	1 2 3 4 5 6 7	Очень высокий
--------------	---------------	---------------

20. Оцените Ваши возможности влияния на перспективы развития предприятия:

Очень низкий	1 2 3 4 5 6 7	Очень высокий
--------------	---------------	---------------

21. Оцените степень Вашей самостоятельности в принятии производственных решений:

Очень низкий	1 2 3 4 5 6 7	Очень высокий
--------------	---------------	---------------

22. Ваш пол (подчеркните нужное): муж.; жен.

23. Возраст: до 30 лет; 31-45 лет; 46-55 лет; старше 56 лет

24. Семейное положение: женат (замужем); не женат (не замужем)

25. Есть ли у Вас дети? Да; нет

Спасибо за участие в исследовании!