

А.Л. ЖУРАВЛЕВ

доктор психологических наук,
профессор, директор Института психологии РАН
г. Москва

Т.В. ДРОБЫШЕВА

кандидат психологических наук,
научный сотрудник ИП РАН,
г. Москва

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БЕДНОМ И БОГАТОМ ЧЕЛОВЕКЕ: РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

A.L. Zhuravlyev,

T.V. Drobysheva

Social representation of the poor and the rich man: results of empirical research

Аннотация: В статье рассмотрены результаты эмпирического исследования социальных представлений о бедном и богатом реальном человеке и сказочном персонаже, представленных на разных уровнях экономического сознания: общественном и индивидуальном. Выявленные различия, с одной стороны, свидетельствуют об определяющей их причине, с другой - о специфике когнитивного компонента экономической социализации формирующейся личности.

Ключевые слова: социальные представления, образы бедного и богатого сказочных персонажей и реальных людей, экономическая социализация, когнитивный компонент, формирующаяся личность.

Abstract: The article describes the results of empirical research on social representations of the poor and the rich man real and mythical figures, presented at different levels of economic consciousness: the social and individual. The differences, on the one hand, indicate that determines their cause, on the other - about the specifics of the cognitive component of the economic socialization of the developing personality.

Keywords: social representations, the images of the poor and the rich fairy-tale characters and real people, economic socialization, cognitive component, the emerging personality.

Введение

Представленный в данной статье материал эмпирического исследования отражает те направления анализа феномена «социальные представления о бедном/богатом человеке», которые были заявлены в теоретической модели, опубликованной в одном из предыдущих номеров данного журнала [2]. Речь идет о трех категориях представлений: сказочных героях в самой сказке (общественные представления), а также образах этих персонажей и реальных людях в представлении

детей (индивидуальные представления).

Особый интерес в контексте данной работы представляет выбор источников информации – общественных и групповых представлений о бедном и богатом человеке. Так, В.А. Кольцова, анализируя различные подходы к пониманию природы сказки и ее связи с реальностью, обобщает, что «сказки определяются как феномен коллективной психологии, отражение психологических характеристик народа, его воззрений на разные стороны бытия мира и человека» [3, с.

142]. Интересно, что из всех видов сказок, имеющих место в культуре любого народа, – бытовых, кумулятивных, сказок о животных, волшебных - содержание последних, по мнению исследователей, носит интернациональный характер [3, с. 142]. Опираясь на данное утверждение, можно предположить, что другие упомянутые виды сказок, наоборот, сохраняют элементы национальной идентичности, отражая традиции и обычаи конкретной культуры, конкретного народа. Следовательно, индивидуальные представления детей о сказочных бедняке и богаче будут нести в себе отраженные элементы национальной культуры, отношения русского народа к этим категориям людей.

В основе индивидуальных представлений младших школьников о реальных бедных и богатых людях лежит не только общественное мнение, мнение сверстников. Данные представления эмоционально заряжены и выступают основой для самокатегоризации личности в континууме «бедный – богатый». Моно- и полимодальность отношения личности и общества к бедным и богатым людям определяется возрастом, жизненным опытом, экономическим и социальным статусом человека, социокультурными и групповыми нормами, ценностями и идеалами. Когнитивная простота или сложность изучаемых образов – результат влияния многомерной и многоуровневой системы отношений личности и общества.

Бедные и богатые сказочные персонажи в русских народных сказках

В результате проведенного контент - анализа были выделены основные качества личности, присущие бедным и богатым персонажам в русских народных сказках (в табл. 1 включены лишь те характеристики, частота упоминания которых превышает 2 раза.). Общий объем анализируемого текста – 1840 ед., при этом 6% всего текста посвящено описанию образа богатого человека, а 15% - бедного, т.е. объем описания последнего превышает более, чем в 2 раза.

Кроме того, следует отметить, что в разных видах сказок, участвовавших в анализе – сказках о животных, кумулятивных, волшебных, бытовых – последние содержат наибольший объем информации о бедном/богатом персонажах. В данной работе не ставилась задача специального изучения особенностей жанра сказки, определяющих специфику формирования представлений о бедном/богатом человеке. Однако данный факт интересен для понимания содержания исследуемых социальных образов.

На основе проведенного анализа можно утверж-

дать, что в представлениях русского народа *бедный* может быть как умным, так и глупым. Однако в большинстве случаев этот персонаж все-таки совершает «умные» (осознанные, рациональные, логичные и т.п.) поступки. Бедный сказочный персонаж обычно очень предприимчив, так как ему приходится выживать в сложных жизненных условиях. Он трудолюбив, смел, часто проявляет свою доброту по отношению к другим. Быть богатым для него не является самоцелью, поэтому он не ставит перед собой обязательную задачу - добиться успеха любым способом, а он просто старается выжить.

Таблица 1.

Выраженность (частота) наиболее значимых личностных качеств богатого/бедного персонажей, проявляемых ими в русских народных сказках

№ п/п	Качества личности	Количество упоминаний ед. анализа	
		богатый	бедный
1	умный	22	53
2	глупый	20	27
3	добрый	3	22
4	злой	11	4
5	трудолюбивый	1	12
6	предприимчивый	5	43
7	смелый	-	4
8	отзывчивый	11	5
9	с чувством юмора	-	12
10	несправедливый	10	5
11	честный	4	12
12	красивый	-	9
13	некрасивый	-	4
14	неумелый	7	11
15	обманщик	3	9
16	расчетливый, жаждет денег	6	8
17	старательный	-	6
18	благодарный	-	3
19	справедливый	6	-
20	равнодушен к богатству	-	5
21	ленивый	3	5
22	трусливый	1	5
23	не обладает чувством юмора	3	-
Всего		116 (6,3 %*)	276 (15,0 %*)

*процент от общего объема текста сказок

В отличие от богатого, бедный обладает чувством

юмора, которое помогает ему выдерживать многие жизненные трудности. При этом он чаще, чем богатый, бывает расчетливым, а иногда и злым, нередко обманывает и портит свои начинания. Интересно, что в сказках только образ бедного содержит специальные описания внешности, характеризующие его как красивого человека.

Образ *богатого* в сказках, так же, как и в ситуации с бедным персонажем, включает, в первую очередь, проявления его ума и глупости, причем в равной степени. Он может быть отзывчивым (примерно в два раза чаще, чем бедный), но в тоже время злым и несправедливым. При этом богатый описывается чаще злым, чем добрым. В изучавшихся сказках он в меньшей степени, чем бедный, жаждет обладания деньгами, проявляя при этом расчетливость. Удивительно, что богач в сказках по-разному может относиться и к самому богатству. Случаи, когда он стремился умножить свои богатства, и ситуации, когда богач не ставил перед собой цели нажиться, более того, проявлял равнодушие к увеличению своего достояния, в количественном отношении встречались примерно равное число раз.

Итак, в большинстве проанализированных русских народных сказок главное место занимает повествование о действиях, поступках бедняка, а не богача. Этим объясняется тот факт, что бедные персонажи имеют намного больше ситуаций, чем богатые, чтобы проявить свои личностные качества. В результате формируется представление о том, что образ бедного человека *полнее и ярче* представлен в народных сказках. При этом как бедные, так и богатые сказочные герои обладают и положительными, и отрицательными качествами личности. Однако бедный персонаж, как правило, проходит через множество испытаний, изменяется, приобретает опыт и в результате либо он становится другим (при условии, что его образ изначально включал много отрицательных характеристик), либо остается таким же, как и был. В конце повествования, если бедняк устоял перед трудностями, вынес много положительного для себя и проявил это по отношению к другим, то он обычно получает вознаграждение, причем как материального, так и морального характера. В любом случае его образ в сказках *более динамичен*, чем образ богатого персонажа.

В изучавшихся русских народных сказках не создается образ богатого как однозначно плохого человека - всегда злого, несправедливого и глупого, а образ бедняка, наоборот, как человека только трудолюбивого, честного, умного и отзывчивого. В целом, богатый по сравнению с бедным производит впечатление в боль-

шей степени отрицательного, чем положительного героя. Однако в результате исследования становится очевидным, что отношение русского народа к богатому человеку *амбивалентно*: почти все наиболее значимые характеристики имеют близкое число упоминаний в описании и бедного, и богатого, причем как положительные, так и отрицательные. К примеру, в волшебных сказках, в которых число упоминаний о бедном в 3 раза больше, чем о богатом, бедному человеку представляется возможность в конце повествования стать богатым, успешным и счастливым.

Можно предположить, что в своих сказках русский народ намеренно создает сложные обстоятельства, препятствия, жизненные трудности для бедного. Преодолевая их, он становится богаче духовно, нравственно и, одновременно, материально. В общественном сознании, включающем социальные представления о бедном/богатом, человек может оставаться высоконравственным и, в тоже время, быть богатым. Эта мысль о возможности сохранения такого *гармоничного сочетания* присутствует в русских народных сказках как некий идеал, к которому надо стремиться. На это указывают и другие авторы (Е.М. Мелетинский и др.) [4, с.441-444], которые, анализируя волшебные сказки, выделяют не только три уровня испытаний героя, но и классический финал – ликвидацию первоначальной беды-недостачи с обязательным дополнительным приобретением, оборачивающимся наградой герою.

И все же, следует ли из этого, что одной из функций сказки является возможность показать пути выхода из трудных ситуаций, в том числе вызванных бедностью? В любом случае можно утверждать, что знакомство с русскими народными сказками не может способствовать формированию у детей стереотипа о бедном, как только положительном, а о богатом, как отрицательном человеке или наоборот. Мудрость, заложенная в народных сказках – это «не деньгами едиными жив человек», но «богатство может испортить человека», повлиять на его отношение к другим, себе и миру.

Образы бедного и богатого сказочных персонажей в представлениях младших школьников

Образы изучавшихся сказочных героев выявлялись на основании оценок младших школьников, полученных с помощью семантического дифференциала (20 шкал) и последующей факторизации данных. При формировании шкал учитывались личностные и другие характеристики, выделенные в процессе контент-анализа исследуемых сказок. Следует напомнить, что именно с этими сказками школьники знакомились на уроках

дополнительного чтения литературы. Данная экспериментальная ситуация была организована с целью уравнивания знаний респондентами сказочного материала, снижения различий в осведомленности школьников о сказках. Таким образом нивелировались и различия во влиянии семей респондентов на формирование их представлений о бедном/богатом сказочном персонаже.

В результате исследования были выделены *три фактора в структуре образа бедного персонажа* (суммарная информативность – 53.94%) и *четыре - образа богатого* (суммарная информативность – 53.45 %), а также определены нагрузки шкал по каждому выделенному фактору (статистическая значимость «качества подгонки» соответствовала значениям $p < 0.05$). Принятие решения о количестве факторов опиралось на наличие в последних факторах максимальной нагрузки хотя бы у одного из признаков в размере 0.70 и выше. Первый фактор в каждой из изучавшихся факторных структур имел наибольшую информативность.

Интерпретация факторов осуществлялась на основе смыслового инварианта, содержащегося в группе объединяемых им шкал, т.е. названия факторам давались с опорой на те шкалы, которые имели максимальную нагрузку по этому фактору. Знак факторной нагрузки указывал на принадлежность данной шкалы к положительному или отрицательному полюсу качества.

В результате, структура представлений младших школьников *о богатом сказочном персонаже* включала четыре фактора: «*Отношение к деятельности*» (16 шкал, из которых максимальную нагрузку имели следующие: предприимчивый – не предприимчивый (0.84); сообразительный – тугодум (0.74); благодарный – неблагодарный (0.73); злой – добрый (-0.72); ленивый – трудолюбивый (-0.72); честный – лживый (0.70); умный – глупый (0.64)); «*Отношение к другим людям*» (фактор включал 15 шкал, из них с большой нагрузкой: скромный – хвастливый (0.77); ленивый – трудолюбивый (-0.60); смелый – трусливый (0.58); равнодушный – отзывчивый (-0.53); благодарный – неблагодарный (0.45)); «*Эмоциональность*» (12 шкал, из них с максимальной нагрузкой: общительный – замкнутый (0.74); весёлый – грустный (0.67); спокойный – подвижный (-0.62); жизнерадостный – скучный (0.56)); «*Образ в восприятии других*» (11 шкал, из них с большой нагрузкой: хитрый – простодушный (-0.70); красивый – некрасивый (0.63); стройный – толстый (0.41); весёлый – грустный (0.43)). Можно предположить, что у младших школьников сложился определённый образ богатого сказочного персонажа, на который указывают

оценки других сказочных героев. В нем присутствуют и внешние, поверхностные и более глубокие психологические характеристики.

Структура представлений *о бедном сказочном персонаже* включала три фактора: «*Отношение к другим людям и деятельности*» (19 шкал, из них с максимальной нагрузкой: благодарный – неблагодарный (0.80); честный – лживый (0.77); умный – глупый (0.76); предприимчивый – не предприимчивый (0.75); злой – добрый (-0.73); сообразительный – тугодум (0.72); жадный – щедрый (-0.69)); «*Эмоциональность*» (15 шкал, из которых большую нагрузку имели следующие: жизнерадостный – скучный (0.74); весёлый – грустный (0.69); общительный – замкнутый (0.67); спокойный – подвижный (-0.57)); «*Образ в восприятии других*» (13 шкал, из них с большой нагрузкой: хитрый – простодушный (0.70); равнодушный – отзывчивый (0.62); скромный – хвастливый (-0.45)).

Интересно то, что оценки детьми образов бедного/богатого персонажей максимально совпадали по первому, наиболее значимому фактору.

Образ богатого по всем факторам имел больше отрицательных нагрузок, чем образ бедного. Так, по мнению детей, богатый персонаж в своей деятельности проявляет такие качества, как жадность, злость, лживость, при этом он лишен сообразительности и предприимчивости. В отношениях с людьми богатый ведёт себя как хвастливый, равнодушный и неблагодарный человек, который не понимает шуток. С точки зрения младших школьников, в эмоциональной сфере богатый герой грустный, замкнутый и скучный для окружающих. Другими людьми этот персонаж также рассматривается как отрицательный: хитрый, грустный, внешне некрасивый, толстый, но спокойный. Такое сочетание качеств личности указывает во многом на некий сформировавшийся *стереотип восприятия* реального богатого человека - сосредоточенный на себе, своих интересах, толстый, равнодушный, неэмоциональный и т.п. Возможно, в данном случае наблюдается смешение образов реального и сказочного богачей или, по меньшей мере, их взаимовлияние.

Важно, что по двум из трёх факторов *бедный персонаж* также характеризуется отрицательными качествами. Эти черты проявляются в деятельности, в отношениях с другими людьми - неблагодарный, лживый, хвастливый и т.п. В эмоциональной сфере он скучный, замкнутый и спокойный. Единственный фактор, по которому бедняк наделён положительными чертами – это «*Образ в восприятии других*»: бедняк воспринимается скромным, щедрым, трудолюбивым, простодушным и

высоконравственным человеком.

Установленные различия в количестве факторов в структуре социальных представлений о богатом/бедном персонажах русских народных сказок (четыре и три фактора) указывают на различия в отношении младших школьников к бедным и богатым, бедности и богатству в целом. Причем, *если в сказках больше места уделяется описанию бедных, то в сознании детей именно богатые имеют более полную структуру*, что косвенно может свидетельствовать о социальной релевантности образа бедного персонажа. Однако установленный факт требует проверки еще и на представлениях о реальных людях.

Структура представлений о бедном персонаже отличается не только по количеству факторов, но и в содержательном плане. Так, в первую очередь, бедные персонажи оцениваются младшими школьниками с позиции их отношения к деятельности и другим людям, затем - эмоциональности и, наконец, того, как бедные воспринимаются другими сказочными героями. При факторизации качеств бедного его личностные характеристики (только по шкалам с максимальной нагрузкой) не повторяются в разных факторах. Возможно, это связано с тем, что образ бедного персонажа в сознании детей не размыт, а, наоборот, более точно осознается, и он далек от реального бедного, поскольку имеет больше шансов стать богатым. То есть содержательно образ бедного персонажа ближе к образу богатого сказочного героя, чем к образу реального бедного человека.

Следует отметить и тот факт, что дети более точно дифференцируют качества личности богатого персонажа, проявляемые им в отношении к другим людям и в деятельности, но смешивают их в образе бедного героя. Причина такого различия, скорее всего, определяется содержанием сказок.

Сравнительный анализ личностных качеств бедного и богатого персонажей в русских народных сказках и представлениях детей

При сопоставлении образов бедного и богатого человека в сказках и в сознании детей выяснилось, что представления о бедном и богатом на разных уровнях сознания (т.е. общественном и индивидуальном) совпадают по отрицательному полюсу, т.е. большинство совпадающих характеристик носит негативный характер. Однако, если в сказках богатый предстает как более отзывчивый человек, чем бедный, то в сознании детей, наоборот, он характеризуется как равнодушный, а бедный - как отзывчивый. Этот факт также может быть объяснен влиянием социальных (групповых) представ-

лений о бедном/богатом реальном человеке на восприятие сказочных персонажей, что, как уже упоминалось ранее, требует дополнительной проверки.

Наиболее важные качества бедного/богатого персонажей в сказках: предприимчивый (богатый – только 5 ед. анализа, бедный – 43 ед.), умный (22 ед. и 53 ед. соответственно), глупый (20 ед. и 27 ед.), добрый (3 ед. и 22 ед.) и злой (11 ед. и 4 ед.). Эти характеристики сказочных героев присутствуют и в представлениях детей, причем с большим весом в первых двух факторах структуры их представлений. Однако в сказке ничего не говорится об отрицательном полюсе качества «предприимчивый», в то время как непредприимчивость персонажей в сознании младших школьников – наиболее значимая характеристика отношения сказочных героев к собственной деятельности. Впрочем, если принять во внимание, что предприимчивым в сказке чаще всего оказывается бедняк, а не богач (43 ед. и 5 ед. соответственно), то непредприимчивость сказочного богача в представлениях детей сближает образы богатого в сказке и в сознании школьников. В то же время, проявление в сказке злости бедным персонажем, по сравнению с богатым, практически неприемлемо, а в сознании детей – это одна из значимых характеристик отношения бедного к другим людям. Наоборот, богатый в сказке часто демонстрирует качество злости, но среди шкал с наибольшим весом в структуре представлений детей о сказочном богатом человеке это качество отсутствует совсем. Оценки ума и глупости сказочных персонажей, столь значимые для описания их образов в сказке, нашли отражение в представлениях младших школьников только в отношении глупости героев. Ни бедный, ни богатый персонажи, в понимании детей, не демонстрируют ум, а глупость в первом факторе имеет больший вес у бедного, чем у богатого (частотный анализ содержания сказок показал обратное соотношение). Тем не менее, наличие этих качеств в образах персонажей среди наиболее значимых – результат влияния общественных представлений, отраженных в русских народных сказках. Однако на выраженность выше упомянутых качеств личности в сознании респондентов оказывают влияние и другие источники информации, в первую очередь, личный опыт и суждения значимых других людей. К сожалению, в рамках одного исследования сложно проверить взаимное влияние столь различных факторов, тем не менее, не учитывать в анализе это невозможно.

Наиболее важными качествами личности богатого сказочного персонажа в сознании детей являются «неблагодарный» и «ленивый», проявляемые им по отно-

шению к другим людям и в деятельности (они присутствуют в 1-м и 2-м факторах), а также «грустный» в эмоциональной сфере (3-й и 4-й факторы). В сказках же только проявление лени богатым, хотя и слабо, но все же выражено. Следовательно, можно предположить, что остальные из выше упомянутых характеристик респондентами привнесены в оценки богатого персонажа из других источников информации, а не из сказок. Как уже упоминалось ранее, это может переходить из *личного опыта взаимодействия* с реальными богатыми людьми или сверстниками из семей с высоким уровнем материального благосостояния, или в результате усвоения оценок родителей.

В сказках бедняк примерно в равной степени наделен положительными и отрицательными характеристиками. Он чаще умный, чем глупый, добрый, предприимчивый, честный, обязательно с чувством юмора, но неумелый, пассивный и т.п. В представлениях же детей он, в первую очередь, неблагодарный, хвастливый, глупый и непредприимчивый. Интересно, что в сказках именно эти характеристики при описании бедняка имеют положительную смысловую нагрузку (трудолюбивый, умный, предприимчивый). То есть в сказке положительный образ бедняка раскрывается через его действия и поступки, а в представлениях детей - через его оценки другими людьми как высококонрастного человека. Однако так же, как и в ситуации с образом богатого, информационная составляющая образа бедного персонажа в сознании младших школьников во многом определяется тем, какое содержание включает образ этого героя в самой сказке.

В процессе анализа образов бедного/богатого возникает вопрос, чем все-таки вызвано рассогласование в социальных представлениях. Здесь может быть несколько версий. Поскольку большинство школьников-респондентов не идентифицирует себя с бедными (по данным нашего исследования), то, возможно, именно процесс категоризации как механизм экономической социализации и приводит к таким расхождениям. Другая версия связана с «фильтрующей» функцией ценностных ориентаций младших школьников и т.д.

Итак, представления детей о бедном/богатом персонаже формируются под влиянием сказок. В сказках не присутствуют стереотипы плохих или хороших героев, а объем информации о бедных превышает аналогичные сведения о богатых, поскольку первому дается возможность изменить свое положение, пройдя через множество испытаний, сохранив свои нравственные качества или приобретая их. Вместе с опытом к бедному приходит и материальное богатство, социальный

статус, успех и т.п. Тем не менее, основные качества персонажей – ум, глупость, злость, доброта, отзывчивость, предприимчивость, несправедливость, наличие чувства юмора и т.д. вошли с разным весом в первые факторы изучавшихся представлений. Следовательно, формируя представления о персонажах, наиболее важный компонент информации принимается младшими школьниками из сказок. Не случайно именно первые факторы исследуемых образов персонажей имеют наибольшее сходство по выявленным качествам.

Однако представления детей о персонажах не являются простым слепком того, что содержится в сказке. Например, в сказках наиболее важные качества богатого – ум, глупость, злость, отзывчивость, несправедливость, а на его непредприимчивость практически нет указаний, для школьников же богатый персонаж, в первую очередь – непредприимчивый, а затем уж тугодум, неблагодарный, лживый и ненастойчивый. В целом богатый персонаж, с одной стороны, для младших школьников является в большей степени отрицательным героем, чем бедный, с другой – он имеет более выраженную структуру (4 фактора), связанную повторяющимися характеристиками – неблагодарный, ленивый, грустный и т.п.

Трехфакторная модель бедного персонажа в сознании детей может быть рассмотрена как «усеченная» за счет идентификации себя с «не бедным, но и не богатым» и за счет «фильтрации» ценностными ориентациями информационной составляющей представлений о бедном персонаже, содержащейся в сказке. Возможно, здесь следует говорить и о более «жестком» личностном контроле в процессе формирования индивидуальных представлений на основе общественных.

Образы бедного и богатого реальных людей в представлениях младших школьников

Эти образы определялись на основе анализа данных, полученных с помощью тех же шкал семантического дифференциала, которые были использованы для изучения представлений о сказочных персонажах. Данный вид представлений может быть рассмотрен как отражение социальных представлений, существующих в пространстве ближайшего окружения детей, т.е. их родителей, сверстников, учителей и др.

Выявленная на предыдущем этапе тенденция относительно количества факторов в представлениях о сказочных персонажах сохранилась и в ситуации анализа образов реальных людей. Так, образ бедного человека включает четыре фактора (суммарная информативность – 59,66%), а богатого – пять (суммарная инфор-

мативность – 59,18%). Вызывает интерес тот факт, что сама структура представлений о реальных людях включает большее количество факторов, чем о сказочных персонажах. Можно предположить, что данный факт определяется, во-первых, сравнительно более высокой значимостью социальных представлений в сознании детей, во-вторых, информация, которая опосредствована личным опытом и носит имплицитный характер, в меньшей степени подвержена «фильтрации» ценностной системой личности.

Наблюдались различия в отношении интерпретации самих факторов. Так, *первый фактор* в представлении *о богатом реальном человеке*, интерпретированный как «Отношение к другим людям» (информативность 21.59%), включал 15 шкал, из которых с большой нагрузкой были следующие: благодарный – неблагодарный (0.87), настойчивый – ненастойчивый (0.81), честный – лживый (0.76), стройный – толстый (0.71), жадный – щедрый (-0.65), скромный – хвастливый (0.64). В то время как такой же фактор в представлении *о бедном реальном человеке* – «Эмоциональность» (информативность 31.11%) включал 18 шкал, из которых с максимальной нагрузкой представлены следующие: с чувством юмора – без чувства юмора (0.94), жизнерадостный – скучный (0.91), красивый – некрасивый (0.72), общительный – замкнутый (0.67).

По первому фактору в двух структурах совпадали следующие шкалы: «благодарный - неблагодарный», «жадный – щедрый», «смелый – трусливый». Таким образом, первый фактор в структуре представлений о бедном/богатом реальных людях имеет меньше схожих оценок, чем ранее выделенный и описанный первый фактор представлений о сказочных персонажах. Причем все они (за исключением одной) имеют маленький вес, т.е. не определяют содержательное наполнение фактора. При этом совпадают и полюса нагрузок по шкалам: в представлениях детей о реальных людях бедный и богатый - неблагодарные, жадные и трусливые люди, но у бедного данные качества выражены в меньшей степени, чем у богатого. В остальном эти люди не похожи друг на друга. Так, бедняк, в первую очередь, рассматривается младшими школьниками с точки зрения отсутствия у него чувства юмора, общительности, жизнерадостности. В то время как богатый – неблагодарный, ненастойчивый, лживый и т.д. Казалось бы в сознании детей присутствуют два отрицательных человека, однако, они принципиально различны. Жизненные трудности сделали бедного - угрюмым, неэмоциональным, некрасивым человеком, но оценки его нравственных качеств, столь важных для

аналогичного образа бедного, но сказочного персонажа, здесь не представлены. Личностные качества богатого, в первую очередь, затрагивают его отношение к другим людям – неблагодарный, лживый, жадный и т.п. Здесь не выявлены качества общего интеллекта, которые были значимы для сказочного персонажа, и те характеристики, которые определили его отношение к деятельности, позволили ему приобрести или удержать свой статус.

Вторым фактором в представлении *о богатом человеке* стал фактор «Отношение к деятельности» (информативность 13.71%), включающий результаты 15 шкал, из которых максимальную нагрузку имели следующие: предприимчивый – не предприимчивый (0.79), умный – глупый (0.78), сообразительный – туподум (0.76), смелый – трусливый (0.71). В представлении *о бедном* - второй фактор определялся как «Образ в восприятии других» (информативность 14.72%), а из 16 шкал с наибольшей нагрузкой вошли: злой – добрый (- 0.81), хитрый – простодушный (- 0.75), скромный – хвастливый (0.72), умный – глупый (0.64), сообразительный – туподум (0.62), жадный – щедрый (- 0.60).

Общими для обеих групп характеристик по второму фактору стали две шкалы – «умный – глупый», «сообразительный – туподум». Качества ума, столь значимые для сказочных персонажей в общественных представлениях (в сказке) и сознании детей о них, поразному включены в факторы, описывающие образы реальных бедных и богатых людей. Здесь эти качества наибольший вес имеют в структуре представлений о богатом, а меньший - о бедном. То есть, несмотря на то, что представления и о бедном, и о богатом человеке по второму фактору в целом носят отрицательный характер, оба рассматриваются школьниками как неумные и туподумы, однако у бедняка эти качества выражены в меньшей степени.

Следует также отметить, что фактор «Образ в восприятии других» в структуре представлений о бедняке – сказочном персонаже включал нравственные характеристики с положительной нагрузкой, а о реальном – с отрицательной. Т.е. эти представления качественно отличаются друг от друга, а образы сказочного персонажа и реального человека субъективно воспринимаются детьми по-разному, возможно и потому, что *психологическая дистанция*, которую ребенок выстраивает между собой и данными людьми (реальным и сказочным) также различна.

Третий фактор в структуре представлений *о богатом человеке* - «Образ в восприятии других» (17 шкал) включает следующие шкалы с максимальной нагрузкой

кой (информативность 9.5%): красивый – некрасивый (0.89), жизнерадостный – скучный (0.71), злой – добрый (- 0.63). Таким образом, с точки зрения респондентов, в восприятии других бедный и богатый принципиально различаются. Бедный оценивается с позиции наличия/отсутствия у него нравственных качеств, а богатый - по совокупности различных внешних и внутренних, психологических характеристик.

В представлении *о бедном человеке третий фактор* интерпретировался как «*Отношение к деятельности*» (информативность 7.17%) и включал 14 шкал, из которых с максимальной нагрузкой были следующие: настойчивый – ненастойчивый (0.70), спокойный – подвижный (0.65), ленивый – трудолюбивый (- 0.56), сообразительный – тугодум (0.55).

Общие шкалы по третьему фактору в структурах о бедном и богатом человеке отсутствуют. Однако в представлении детей о сказочном персонаже одноименный фактор не выделялся как самостоятельный и включал наряду с качествами личности, характеризующими отношение к деятельности, и те, которые определяли отношение бедного персонажа к другим героям сказок.

В тоже время отношение к деятельности богатого человека в представлениях респондентов определяется проявлением им умственных качеств, в то время как бедный - воли и активности. По данному фактору (также как по двум предыдущим) бедные/богатые реальные люди не характеризуются положительными качествами.

Четвёртый фактор в представлении *о богатом человеке* был интерпретирован как «*Эмоциональность*» (информативность 7.35%), причем максимальную нагрузку из 14 шкал получили только две: с чувством юмора – без чувства юмора (0.94); весёлый – грустный (0.94). Этот же, четвертый фактор в представлении *о бедном человеке* - «*Отношение к другим людям*» (информативность 6.65%) включал из 13-ти следующие шкалы с большой нагрузкой: честный – лживый (-0.70), стройный – толстый (-0.59), предприимчивый – не предприимчивый (0.55), смелый – трусливый (0.51), равнодушный – отзывчивый (0.50).

Общие шкалы по четвертому фактору также отсутствуют.

Богатый по данному фактору – без чувства юмора и злой, а вот бедный впервые получает положительные характеристики – честный, отзывчивый, стройный, при этом не предприимчивый и трусливый.

Наконец, *пятый фактор* в представлении *о богатом человеке* - «*Активность*» (информативность

7.0%), включал 10 шкал, из которых с максимальной нагрузкой вошли: спокойный – подвижный (-0.83), общительный – замкнутый (0.77). В последнем (пятом) факторе казалось бы появляется положительная характеристика образа богатого человека – спокойный, уравновешенный, но, с точки зрения активности, это есть проявление его пассивности. Следовательно, в представлениях младших школьников, реальный богатый человек не обладает положительными качествами.

Итак, в социальных представлениях *о богатом реальном человеке* факторы выстроились следующим образом: «Образ в восприятии других», «Отношение к другим людям», «Отношение к деятельности», «Эмоциональность», «Активность». В структуре представлений *о бедном* человеке на первом месте - «Эмоциональность», на втором – «Образ в восприятии других», затем – «Отношение к деятельности» и «Отношение к другим людям». То есть, при формировании представлений о реальном богатом человеке дети в первую очередь ориентируются на оценки других относительно данной категории людей. Для них также важно, как богатые относятся к другим людям, своей деятельности и, в последнюю очередь, младшие школьники обращают внимание на их эмоциональность и деловую активность. Интересно, что в одном из наших исследований [1], выявлявшем социальные представления школьников младшего школьного и подросткового возраста, были обнаружены сходные результаты. Школьники не зависимо от возраста приписывают богатому человеку благотворительное поведение. Они считают, что богатый, имея большие материальные средства, должен их использовать для того, чтобы помогать другим людям и обществу в целом.

Представления о бедном, наоборот, в первую очередь характеризуются его эмоциональностью. Дети считают, что бедный – это человек «без чувства юмора, скучный, некрасивый, необщительный». В ранее упомянутом исследовании [1] групповых представлений о бедном и богатом, младшие школьники представляли в качестве бедных людей пенсионеров, социально незащищенных, лишенных работы и возможностей интересной жизни, которые, с одной стороны, вызывают в обществе жалость, а с другой - неприятие. Такая же тенденция сохраняется и в данном исследовании, поскольку оценки другими бедного человека более значимы для младших школьников, чем отношение самих бедных к деятельности и другим людям. В исследованных представлениях сохраняется и другая выявленная ранее тенденция - образ богатого по всем факторам имеет больше отрицательных нагрузок, чем

образ бедного. Так, богатый по всем пяти факторам рассматривается детьми как «плохой» человек: в отношениях с людьми он ведёт себя как неблагодарный, лживый, хвастливый, жадный человек, в деятельности проявляет такие качества как глупый, тугодум и трусливый. В эмоциональной сфере богатый – это невеселый человек, без чувства юмора. Другими людьми он также оценивается как отрицательный – некрасивый, скучный, злой.

Интересно, что по трем из четырех факторов бедный человек обладает только отрицательными качествами, особенно которые проявляются в его эмоциональной сфере (скучный, без чувства юмора и т.п.), отношении к деятельности (ненастойчивый, но подвижный). По мнению детей, в глазах общества бедняк – недобрый, хитрый, глупый. Единственный фактор, по которому бедняк наделен положительными качествами (наряду с отрицательными) – отношение к другим. Здесь он – честный, непредприимчивый, отзывчивый, но трусливый. Реальный бедняк – стройный (скорее худой), так как он мало зарабатывает и плохо питается.

Полученные различия в количестве факторов в социальных представлениях о бедном/богатом (четыре и пять факторов) человеку подтверждают наше предположение о *дифференцированном отношении* школьников к бедным и богатым людям.

Наконец, принципиальное различие состоит в эмоциональности данных людей: бедный – подвижный, а богатый – спокойный, уравновешенный, сосредоточенный на себе.

Сравнительный анализ представлений о бедном/богатом человеке

Такой анализ осуществлялся на основе выявления сходства и различия в факторной структуре индивидуальных представлений школьников, а также в процессе качественного анализа социальных и общественных представлений. В предыдущем разделе статьи уже обращалось внимание на некоторые особенности изучавшихся представлений.

В целом, результаты исследования показали, что при сравнении *образа бедного как сказочного и реального человека* присутствуют показатели по общим шкалам, которые характеризуются разным весом, но одинаковым полюсом. Сказочный и реальный бедняк в представлениях детей жадный, трусливый, неблагодарный, глупый, тугодум, непредприимчивый, но отзывчивый, в то время как в самих сказках (общественные представления) бедняк не обладает последним качеством, что подтверждает *идею о взаимовлиянии*,

некотором «смешивании» различных представлений (о сказочном и реальном явлениях) в сознании детей. Причем у сказочного персонажа все выше упомянутые качества выражены сильнее (точнее, имеют больший вес). В сказках часто используется прием гиперболы, который, возможно, и повлиял на то, что отдельные черты сказочного персонажа в сознании детей несколько преувеличены. Представления школьников о бедном реальном человеке более амбивалентны, поскольку на них оказывают влияние, с одной стороны, социальные представления, распространенные в обществе, например: «бедные – это в основном не имеющие выраженных установок на достижение, довольно пассивные наемные работники, занимающие исполнительские должности»; «к бедным относятся не только традиционно низкооплачиваемые категории работающих, одинокие пожилые пенсионеры, безработные, бомжи и пр., но и многочисленные работники сферы образования и науки, культуры и здравоохранения, которые ранее бедными, как правило, не считались» [5, с.78]. То есть, среди этой категории людей находятся некоторые родители изучавшихся школьников, их бабушки и дедушки, другие родственники. С другой стороны, на индивидуальные представления оказывают влияние и групповые представления сверстников, которые считают, что бедным «...не повезло, они глупы и ленивы». Это «старые люди, у них нет денег, нет квартиры». «Бедные люди просят деньги; не всё могут купить; не могут поделиться». «Они не жадные, просто им нечего дать другим» [1].

В русских народных сказках бедняк описывается как трудолюбивый, работающий, но неудачник. Однако именно в сказках «добро торжествует над злом», и бедняк, в конце концов, вознаграждается за свой труд (чаще всего – становится богатым). Но, чтобы добиться своего вознаграждения, сказочный бедняк в представлениях детей часто обманывает других, а вот реальный бедняк – честный человек, следовательно, в большей степени учитывает в своем поведении нравственные принципы. Ему не нужно обманывать, он вряд ли изменит с помощью лжи свое социальное положение.

Интересен тот факт, что значимыми оценками в представлениях о реальных людях стали их *внешние характеристики*. Так, реальный бедняк воспринимается детьми как стройный (или худой) человек. Он мало зарабатывает, плохо питается, не имеет перспективы на скорое (или вообще какое-либо) изменение своего положения и внешне выглядит соответственно.

Осознание детьми потенциальных возможностей сказки превратить бедняка в богатого приводят к тому,

что бедный сказочный герой рассматривается ими даже внешне как толстый человек, а также спокойный, т.е. субъективно он ближе к образу богатого, чем реальный богатый человек. Анализ русских народных сказок показал, что бедняк в начале истории, как правило, выглядит внешне некрасивым, неопрятным, неаккуратным, но к концу повествования изменяется не только его социальное и материальное положение, но и внешний образ. Следовательно, в процессе знакомства со сказкой и формируются вышеперечисленные характеристики бедного персонажа. В этом явно усматривается *социализирующая функция* русской народной сказки.

При сравнении *образов богатого человека в сказке и жизни* было выявлено, что по всем шкалам они имеют одинаковые знаки, различаются только «весами» нагрузок по шкалам. В отличие от образов бедняка, все качества более выражены, наоборот, у реального богатого человека. Таким образом, в сознании детей последний более жадный, неблагодарный, ненастойчивый, трусливый, грустный, чем сказочный богач. Возможно, это связано с тем, что в сказке добро в любом случае побеждает, в центре повествования чаще находится бедняк, который также же может нарушать нравственные нормы. Богач здесь отрицателен настолько, насколько следует по сюжету оттенить бедняка. В жизни же всё по-другому, и младшие школьники приписывают реальному богачу отрицательные качества в более выраженной форме.

В данном контексте следует также рассматривать влияние общественного мнения на индивидуальные представления детей. Так, данные Института комплексных социальных исследований РАН показывают, что богатые, с одной стороны, ориентированные на карьеру профессионалы с ярко выраженным стремлением к личному профессиональному и творческому успеху, с другой - уверенные в себе индивидуалисты, часто не считающиеся с интересами других [5]. Последнее в сознании россиян всегда характеризуется негативно, так как наше общество, построенное на идеях о коллективизме, не изменило этому даже в период кардинальных социально-экономических изменений.

Индивидуальные представления о богатом человеке во многом опосредствованы групповыми. Так, для младших школьников реальный богатый человек – это тот, кто много имеет, владеет материальными благами, имеет больше возможностей, «может все себе позволить». По их мнению, чтобы стать богатым, надо «больше и усерднее работать или поменять работу на более высокооплачиваемую»; «чтобы заработать боль-

ше, нужно лучше учиться». Поскольку старшие дети (подростки) при характеристике богатых людей уделяют внимание не только материальным ценностям, как младшие школьники, но и уровню развития интеллекта, их социальной и деловой активности, например, выделяя в качестве источников богатства - «открытие своего дела», «воровство» и т.п. [1]. Таким образом, на представления младших школьников оказывают влияние в большей степени групповые представления сверстников, по сравнению с подростками.

Кроме того, по своему содержанию факторы представлений о реальных людях и сказочных героях, интерпретированные одинаково (например, «Отношение к деятельности», «Образ в восприятии других» и т.п.), совпадают по основным характеристикам, имеющим большую нагрузку и включенным в этот фактор.

Резюмируя, можно предположить, что образы бедного и богатого реальных людей формируются в большей степени под влиянием общественного мнения, групповых представлений, личного опыта. Достаточно сравнить выраженность личностных качеств бедного/богатого персонажей и бедного/богатого реальных людей, представленных в сознании младших школьников, с героями сказок, чтобы увидеть, насколько они различны. Напомним, что богатый человек в русской народной сказке имеет не намного больше негативных черт, чем позитивных, а в сознании детей и сказочный, и реальный богач наделен в большей степени отрицательными качествами, причем образ реального человека вообще не имеет положительных характеристик. Бедняк в сказке также имеет практически в равном соотношении и положительные, и отрицательные качества, а в представлениях детей положительные характеристики присутствуют в меньшем количестве, причем сказочный бедняк имеет их чуть больше, чем реальный.

Заключение

Итак, было обнаружено, что образы бедного и богатого человека в индивидуальных представлениях детей не содержат собственно характеристик, указывающих на отношение персонажей к материальным благам, деньгам, собственности и т.п., которые присутствуют в сказках и в групповых представлениях сверстников (по данным одного из наших исследований).

В целом, образ бедного/богатого персонажа в сказках, скорее, идеальный, чем реальный, особенно, если речь идет о бедном, который изменяется в процессе повествования больше, чем богатый герой. Получая богатство или приобретая успех, он переходит, по сути,

в другую социально-экономическую категорию людей. Возникает впечатление и, соответственно, предположение, что в сказочных образах богатого человека русский народ воплощает собственную веру в «справедливого батюшку-царя», связывая его не только с образом власти, но и с образом положительного богатого человека, к которому нужно стремиться. Однако чрезмерная значимость для большинства богатых героев сказок высокого уровня материального благосостояния не позволяет им становиться положительными персонажами. В общественных же представлениях о сказочном бедняке содержится много указаний на то, что он должен *сохранить* свою *высокую нравственность*, но при этом *изменить* свой *материальный и социальный статус*. Не случайно, что именно сказка легла в основу одного из современных психотерапевтических направлений - сказкотерапии.

Анализируя разные уровни представлений (общественный и индивидуальный), следует отметить, что различия в *образе богатого персонажа* определяются расхождением в уровне значимости интеллектуальных и нравственных характеристик. Так, в общественном сознании (в сказках) образ богача амбивалентен, он сочетает одновременно ум и глупость, злость и отзывчивость, несправедливость и справедливость – это наиболее значимые качества его личности. В сознании же младшего школьника образ богатого, в первую очередь – не предприимчивый, тугодум, неблагодарный, ленивый, а уж затем только – злой, лживый и глупый. Таким образом, богатый персонаж в представлениях школьников в отличие от сказок становится одноплановым. Бедный же герой, характеризующийся в русских сказках умом, предприимчивостью, глупостью, добротой, трудолюбием, чувством юмора, честностью, неумелостью (качества приведены в порядке снижения частоты упоминаний), безусловно, предстает более положительным, чем богатый. Он менее противоречив, поскольку для реализации «программы» выхода из того или иного затруднительного положения, экономического в том числе, ему требуется большой интеллектуальный и нравственный потенциал, а также те качества личности, которые определяют его экономическую и социальную активность. По сравнению с содержанием сказок *образ бедного героя* в сознании младших школьников существенно отличается. Среди наиболее значимых его характеристик отсутствуют положительные качества, аккумулируясь лишь в последнем по «весу» факторе. Однако и в этом случае простодушность и отзывчивость бедного персонажа не может гарантировать ему успех в достижении высокого

социального и материального уровня. Причина таких различий видится в явном влиянии на сознание школьников других представлений (о реальном бедном человеке) и нежелания респондентов принадлежать к этой категории людей.

В целом, можно утверждать, что основные различия в образах сказочного бедного и богатого персонажей заключаются в том, что информация о бедном в сказках имеет больший объем, чем о богатом. В то же время в сознании младших школьников образ бедного по сравнению с богатым имеет так называемую «усеченную» структуру (3, а не 4 фактора).

Данные результаты вполне согласуются и с теми, которые были получены при выявлении факторных структур образов реального бедного/богатого человека. В данном случае, можно говорить о выраженной *тенденции социальной релевантности* бедного человека, поскольку образ реального бедного (так же, как и сказочного), по сравнению с образом богатого, включает меньшее количество факторов. Кроме того, содержательно образ сказочного бедняка в сознании детей ближе к образу сказочного богача, чем реального бедного человека.

В оценках реального богача младшие школьники более категоричны, чем в оценках бедного человека. На их представления о бедном/богатом оказывают влияние групповые представления сверстников и собственный опыт взаимодействия с данными категориями людей, а также склонность к самокатегоризации в качестве «ни богатого, ни бедного».

К сожалению, ограниченность объема данной публикации не предоставляет авторам подробно раскрыть *ценностный механизм* формирования индивидуальных представлений о бедном/богатом реальном человеке и сказочном персонаже как важных элементов экономического сознания формирующейся личности. Тем не менее, следует отметить, что процесс формирования индивидуальных представлений основан на усвоении информационной составляющей общественных и групповых представлений с последующим ее преобразованием с помощью уже сложившейся *структуры ценностных ориентаций* личности. Установлено, что система ЦО «фильтрует» полученную в процессе вертикальной и горизонтальной трансмиссии (от родителей и сверстников) информацию о бедных и богатых людях. Образ бедного реального и сказочного человека более релевантен в восприятии ребенка, поэтому персональная система ЦО образует большее число связей именно с этой информацией. В результате, факторная структура образа бедного в со-

знании содержит меньшее количество характеристик, пропущенных через ценностный «фильтр», чем образ богатого. Содержательные же характеристики этих образов на общественном, групповом и индивидуальном уровнях будут различаться. Образ сказочного бедняка меньше похож на реального бедного человека, чем на сказочного богача, поскольку кроме ценностного механизма в процесс формирования включается и *механизм самокатегоризации*, определяющий представление о себе как бедном или богатым.

Литература:

1. Дробышева Т.В., Иванова И.А. Социально-экономические представления о бедном и богатом человеке у детей младшего и среднего школьного возраста // Психология образования: проблемы и перспективы. Материалы 1-ой международной научно-практической конференции. М.: Смысл, 2004. С. 125-126.
2. Журавлев А.Л., Дробышева Т.В. Методология исследования феноменов экономического сознания формирующейся личности (на примере представлений о бедном / богатом человеке) // Психология в экономике и управлении. 2009. №2. С.23- 35.
3. Кольцова В.А. История психологии: Проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 510 с.
4. Мифы народов мира: Энциклопедия. Т.2. М: Советская энциклопедия, 1982. С. 441-444.
5. Мудрик А.В. Социализация человека. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 304 с.

Bibliography

1. Drobysheva T.V., Ivanova I.A. Socio-economic representation of the poor and the rich man at the junior and secondary school age // Educational Psychology: Problems and Prospects: Proceedings of the first international scientific-practical conference. M.: Meaning, 2004. P. 125-126.
2. Zhuravlev L., Drobysheva T.V. The research methodology of economic phenomena of consciousness emerging personality (for example, representations of the poor/ rich man) // Psychology in economics and management. 2009. № 2. P.23-35.
3. Koltsov V.A. History of Psychology: Issues of methodology. M.: Institute of Psychology, 2008, 510 p.
4. Myths of the peoples of the world: Encyclopedia. V.2. Moscow: Soviet Encyclopedia, 1982. P. 441-444.
5. Mudrik A.V. The socialization of man. Moscow: Publishing Center "Academy", 2004. 304 p.