

**А.Д. КАРНЫШЕВ**

Доктор психологических наук, профессор,  
зав. каф. социальной и экономической психологии БГУЭП,  
г. Иркутск

## ЛИЧНОСТЬ И МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ

*Аннотация: В статье на основе личностно-деятельностной концепции, разработанной автором еще в 90-е годы, рассматриваются структурные и содержательные характеристики межкультурной компетентности (МК). В ее основу ложатся природные свойства личности, ее направленность, способности и самооценка, общие коммуникативные качества человека. В заключение выстраивается своеобразная модель МК.*

*Ключевые слова: межкультурная компетентность, параметры личности, самооценка и самоуважение; коммуникативные качества; модель межкультурно-коммуникативной компетентности.*

Межкультурная компетентность (МК), как понятие в современных исследованиях, может рассматриваться в социальной и (или) этнической психологии в двояком варианте. С одной стороны, это «общая способность жить, работать и отдыхать в условиях межкультурных и кросскультурных различий, существующих в повседневной жизни» [5, с. 310]. В данном случае эту способность скорее всего можно и нужно отнести к личности. Но межкультурная компетентность «в идеале» должна овладевать как можно большей совокупностью людей, приниматься ими и проводиться в жизнь, и в таком своем качестве она становится особенностью, характеристикой социальной группы. И здесь общее не существует без частного, хотя частное может формировать вне и даже вопреки общему.

Именно последнее обстоятельство побуждает нас обратиться к личностной концепции МК. Для начала проследим некоторые позиции по данной проблеме. Рассматривая модель межкультурно-коммуникативной компетентности (МКК), Гудинст предложил три основных ее компонента. Во-первых, это **мотивационные факторы**, которые включают в себя потребности участников интеракции, их взаимное притяжение, представление о самих себе и открытость для новой информации. Второй компонент составляют **факторы знаний**, которые включают в себя ожидания, общие информационные сети, представление о более чем одной точке зрения, знание альтернативных интерпретаций и

знание сходств и различий. Третий компонент касается **факторов навыков**, к которым относится способность проявлять эмпатию, быть толерантным к многозначности, адаптировать коммуникацию, создавать новые категории, видоизменять поведение и собирать нужную информацию [5, с. 308]. Как видно, все три компонента, так или иначе, включают личностные образования, или строятся на них.

Исследователи, рассматривающие этнокультурную компетентность личности, считают, что ее уровень можно дифференцировать (низкий, средний, высокий) и в основе данной дифференциации лежит совокупность показателей: мотивационный, аксиологический, эмоционально-эстетический (выявляющий степень эмоционального отклика восприятия произведений народного творчества), когнитивный (свидетельствующий об уровне знаний о народной культуре разных видов и регионов), операционально-творческий (отражающий степень владения художественным опытом в области этнокультуры), поведенческий (реализующийся в межкультурном взаимодействии) [8, с. 300, 301].

В кросс-культурной психологии делаются попытки наполнить феномен «межкультурная компетентность» конкретным психологическим содержанием. В частности, Д. Мацумото в своей работе приводит 52 фактора, выявленных эмпирическим путем и, по мнению автора, более всего характеризующих МК [5, с. 304].

Основу перечня составляют определенные личностные особенности, свойства, характеристики человека. Когда анализируешь приведенные факторы, то обнаруживаешь, что свыше 80% из них говорят не столько о МКК, сколько о способностях, качествах, требованиях (модели компетенции), необходимых для эффективного общения на любом даже «внутрикультурном», «внутринациональном» уровне. К собственно межкультурным факторам можно отнести лишь 8-10 из них, и непосредственно:

- способность приспосабливаться к разным культурам,
- способность действовать в различных общественных системах,
- осознание значимости культурных различий,
- культурная эмпатия,
- отсутствие этноцентризма,
- способность завязывать межличностные отношения,
- межличностная гибкость,
- социальная приспособленность.

Данное обстоятельство, на наш взгляд, закономерно подчеркивает тот факт, что межкультурная компетентность «вызревает» из многих других разнообразных особенностей человека и самым теснейшим образом с теми взаимосвязана. Это означает, что, чем более коммуникабельнее и контактнее человек в своей бли-

жайшей мононациональной среде, тем больше у него шансов в дальнейшем быстрее и эффективнее развить специфические качества, необходимые для МК. И еще один значимый момент состоит в том, что даже нерегулярные, но все же в течение длительного времени встречи с людьми других национальностей и спонтанная оценка их готовности взаимодействовать с представителями «нашего народа», будут впоследствии положительно влиять на формирование МК конкретного человека. Одним словом, межкультурную компетентность можно и нужно рассматривать, как интеграционное качество личности, что мы и делаем на основе нашего подхода [см. 2].

Многочисленные теоретические и эмпирические исследования позволили нам сделать вывод о том, что все проявления и реакции человека по отношению к себе и другим можно рассматривать в связи с тремя важнейшими сторонами жизнедеятельности личности: **во-первых, с природными характеристиками**, т.е. с теми биопсихическими, психофизиологическими потенциалами, которые в целом-то являются основой всего его существования, с которыми он предстает перед окружающими как человек или «общественное животное». **Во-вторых, с процессом деятельности**, в ходе которой человек формирует себя, как личность. Основными видами деятельности выступают игра, учение и труд, а структура личности сопряжена с конкретными элементами деятельности: **цель** (чего я стремлюсь до-



Рисунок 1. Основные параметры личности

стичь в жизни, ради каких ценностей действую, насколько реальны мои замыслы), **средства и способы** (какие операции и какие конкретные действия могут привести к достижению поставленных целей, освоению ценностей, какими способностями и потенциалами для этого я обладаю), **результат** (чего, в конце концов, я добиваюсь и насколько эти «итоги» помогают мне самоутвердиться). **В-третьих**, анализ человека, как социального существа, как «общественного животного» не может быть полным без качеств, отражающих **ее контакты с природным и социальным окружением**. С одной стороны, это окружение так или иначе формирует личность, с другой – человек через свои коммуникативные качества эффективно или, наоборот, неэффективно строит контакты с другими людьми как в личной, так и в деловой сфере.

Все изложенные позиции и, более всего, деятельностный подход к проблеме отношений человека к многочисленным социальным реалиям использования уже неоднократно апробированную и показавшую работоспособность личностно-деятельностную концепцию. Эта основа даёт возможность выделить следующие взаимоувязанные друг с другом компоненты структуры личности (см. рис. 1).

Кратко комментируя рисунок, покажем следующие конкретные взаимосвязи.

1. Биопсихические или психофизиологические свойства личности отражают её **природные (генетически сформировавшиеся) истоки отношения к себе и миру в целом**. В не столь давнем прошлом биологические аспекты отношений между людьми разных национальностей в чем-то характеризовали понятия раса, расовая сегрегация и т.д. В определенное время считалось, что даже незначительные различия в биологических данных могут стать основой ненависти человека одной расы к другим. А.Фулье в интересной книге «Психология французского народа» приводит впечатлительный факт: «Люди будут истреблять друг друга миллионами, – говорит один антрополог, – из-за одной или двух сотых разницы в черепном показателе» [7, с. 11]. Да и поныне слова «желтый», «черный», «цветной» для определенного числа жителей планеты отражают не только биологические особенности представителей определенных стран, но и их статус. Взглядов на проблему много, и отвергать их значение невозможно, точно так же, как вряд ли целесообразно переоценивать вопрос в связи с его проблематичностью и изменившимися условиями. Но, используя содержательную ассоциацию с кривой Гаусса, можно уверенно говорить, что

количество полярно отличающихся взглядов на проблему будет незначительным, в то время как численность нормальной «золотой середины» не только будет высокой, но и при соответствующей воспитательной работе может иметь тенденцию к возрастанию. Кстати, сегодня все больше некорректно и «не модно» проявлять свои расовые биологические предрассудки.

Кратко стоит сказать и о стрелочках, которые «выведены» от «психофизиологических свойств» ко всем другим характеристикам личности. Читатель, скорее всего, догадался, что стрелочки демонстрируют связи, согласно которым природное проявляется во множестве всех других свойств и потенциалов человека, выходящая их органичной, исконной основой.

2. Вторым компонентом нашей модели выступает **направленность личности**, которая в данном случае может быть охарактеризована посредством трёх основополагающих реалий:

а) общие мировоззренческие позиции, отражающие философские и социальные взгляды человека на проблему человеческих рас, иерархию национальных сообществ, прав и свобод людей разных национальностей; детерминант межкультурной коммуникации;

б) система более-менее устойчивых мотивов, установок и стереотипов, показывающих отношение индивида к лицам других национальностей, отражающих желания и стремления взаимодействовать с ними, видеть в этом пользу для себя. Этническая направленность обычно формируется в отношении людей, которые:

- исконно проживают рядом с ним и с его народом (например, для русских в Байкальском регионе – это буряты, эвенки, тофалары, якуты и т.п.),

- недавно стали «соседями», занявшись определенными делами, (мигранты разных национальностей из стран СНГ и Дальнего зарубежья, заявляющие о себе через СМИ, пропаганду диаспор и т.д.),

- проживают в других странах, но по тем или иным причинам с ними приходится взаимодействовать (деятельность совместных предприятий, обязательства по гарантиям, туристические поездки, прием гостей и т.п.).

в) **окаzionaliальные** (по случаю возникающие) установки, связанные с житейскими повседневными ситуациями встреч с «чужими» на улицах, в транспорте, на природе, отражением межэтнических вопросов в СМИ, их комментарии близкими и значимыми для человека людьми и т.д.

3. **Способности, знания и умения**, которые могут так или иначе использоваться при взаимодействии с лицами (работодателями, партнерами или сотрудниками) других национальностей. Сразу надо сказать, что если в структуре конкретной организации данные ресурсы человека могут повлиять на уровень его признания со стороны «чужих», то на более «объемном» социальном уровне они могут быть нейтральными или даже бесполезными для взаимоотношений.

Влияние способностей на формирование и проявление МК согласно существующим психологическим концепциям можно рассматривать, по меньшей мере, по двум вариантам. С одной стороны, *общие* способности (речевые, самопрезентации и т.п.) делают личность более привлекательной со стороны других людей, создавая ей «ореол» контактного человека, «души компании» и т.п., что, естественно, повышает возможности проявить себя и с представителями других национальностей, вызвать их интерес. С другой стороны, свою роль могут сыграть *специальные* способности, суммарным результатом которых становится авторитет и имидж человека в качестве профессионала, мастера своего дела, эксперта и консультанта, чей авторитет в деловой сфере непререкаем. Такой имидж, донесенный до «других» может существенно влиять на характер осуществляющихся контактов с любыми партнерами, какие бы «чужие» этносы они не представляли.

4. **Самооценка и самоуважение личности**, т.е. уровень ее достоинства в связи с оценкой не только личностных свойств и качеств, результатам собственной деятельности, но и с пониманием значимости и уровня развития собственного этноса, а так же в связи со своим статусно-ролевым положением среди других его членов. Именно самооценка зачастую влияет на проявление апломба и амбиций человека в межличностных и межэтнических контактах. Начнем хотя бы с влияния этнических и даже международных установок в виде философских концепций, научных разработок и т.д. на проявление оценок и их критериев к людям других национальностей. Здесь порой и сегодня господствуют идеи, пришедшие из далекого прошлого. Вновь вернемся к А. Фулье: «Некоторые антропологи как бы находя недостаточной «борьбу за существование» между человеком и животными, между различными человеческими расами, между белыми, черными и желтыми, изобрели еще борьбу за существование между белокурыми и смуглыми народами, между длинноголовыми и широкоголовыми, между истинными арийцами (скандинавами или германцами) и «кельто-славянами»... Даже цвет волос становится знаменем и объединяю-

щим символом: горе смуглолицым» [7, с. 11]. Можно уверенно говорить, что межкультурная компетентность будет зависеть от философских взглядов, проповедующих этническое превосходство. Этот момент будет аккумулироваться в позициях личности: с одной стороны, в зависимости от уровня оценок своего этноса; с другой – от персональной самооценки, к примеру, от заносчивости и кичливости человека, или, напротив, его униженности, подавленности и т.п., причем вряд ли здесь проявляется прямо пропорциональная зависимость.

Поскольку самооценка выступает своего рода механизмом обратной связи по отношению к влияниям внешней среды, она, прежде всего, обеспечивает правильность отражения характера этой связи. Так, человек с заниженной самооценкой, несомненно, будет принижать свои возможности в контактах, причем, скорее всего, в большей степени с иностранцами, и в связи с таким «пораженчеством» бояться их. Наоборот, завышенная самооценка будет стимулировать чувство превосходства над другими, высокомерное отношение к ним, усугублять проявления этноцентризма и тем самым опять-таки снижать эффективность контактов. Для полноценной МК важно иметь адекватно высокую самооценку.

Не менее важной функцией «обратной связи» самооценки является отражение и оценка характера уже протекающих контактов. Человек, правильно понимающий реакции партнера по общению сможет вовремя изменить свою манеру общения, «подстроиться» под обидевшегося и не согласившегося с чем-то человека, модифицировать свои коммуникативные приемы и т.п. Такое изменение под влиянием обратной связи – это обязательное слагаемое МК.

5. Внешние сегменты «вокруг треугольника» в нашей концепции представлены потенциалами, обеспечивающими эффективность общения. **Коммуникативные качества** – это особенности людей, в наибольшей степени созвучные с межкультурной компетентностью, более того, являющиеся их основой. Не случайно в небольшом количестве работ аббревиатура МК детализируется через МКК – межэтническую коммуникативную компетентность. По большому счету коммуникативные качества в их проявлениях можно было бы отнести к уже показанному выше специфическому виду способностей человека, но здесь есть определенные нюансы. Во-первых, в коммуникативных качествах человек в наибольшей степени «вариативен», т.е. он часто меняет свои способы и приемы взаимодействия с людьми в за-

висимости от их «социальной», а, соответственно, и от этнической значимости для него. Во-вторых, по сравнению со сформировавшимися отличиями в разных сферах жизни и способностями в конкретных деятельностях, коммуникативные качества в большей степени подвержены влиянию не только своей природной основы, но и направленности и самооценки личности. Например, возникшая неприязнь к представителю какой-либо национальности может существенно повлиять на проявление собственных коммуникативных потенциалов; даже общительный человек может становиться в таких ситуациях замкнутым и малоразговорчивым.

Межкультурная компетентность, являясь «плоть от плоти» коммуникативной компетентности в целом, ее своеобразной частью, имеет, как известное животное, меняющее свою окраску – **хамелеон**, весьма изменчивые характеристики. Если даже в контактах со знакомыми людьми мы нередко меняем манеру, тон, стиль разговора, то вполне естественно «подлаживание» под «чужого». Человек с высокой МК **обязан** в ситуациях взаимодействия с людьми **конкретных** национальностей соответствующим образом менять свои реакции, подходы и т.п.

У автора интересной работы 18 века Д. Вико можно встретить интересную трактовку происхождения слова персона, в смысле личность. Он приводит понятие «Personal» – усиление голоса комедианта при помощи маски, чтобы его было слышно во всем театре, отсюда persona – маска. Он считает, что такое происхождение не подходит к небольшим театрам еще маленьких народов. Вико предполагает, что персона, как личность, произошла от personagī, что значит, как мы нашли в другом месте, «одеваться в шкуры убитых зверей» [1, с. 510-511]. В контексте нашей работы вполне целесообразно присоединиться к такой интерпретации, поскольку при взаимодействии с разными другими личностью должна «менять шкуры». Отсюда это искусство перевоплощаться и одновременно умение взаимодействовать с «перевоплощенными». Ведь понимая то, что я буду в чем-то менять себя при контактах с представителями других народов, нельзя не признать, что аналогичным образом будут в чем-то поступать и партнеры по общению. Известные условия общения К.Роджерса, такие, как спонтанность и непосредственность не всегда эффективны в контактах с «чужими».

Перечисленные пять параметров личности будут определять многие особенности межэтнического взаимодействия – как сотрудничества, так и конфликтов. Их более детальные характеристики могут лечь в осно-

ву анализа слагаемых межкультурной компетентности. При этом мы вновь подчеркиваем тот момент, что любые слагаемые коммуникативной успешности человека надо искать и находить во всех рассмотренных нами пяти параметрах. В силу многочисленности ситуаций взаимодействия, их конкретных, в том числе и экономических, детерминант, в зависимости от опять-таки конкретного субъекта взаимодействия (представителей деловых кругов определенной страны) вперед будут выступать всякий раз особые «хамелеонские» свойства личности, зависящие от ее фундаментальных особенностей.

Последнее обстоятельство в плане изучения МК делает бесконечным сочетание разных свойств человека, которые можно отнести к слагаемым межкультурной компетентности. В нашем исследовании мы предложили 900-м респондентам из Иркутской области (в основном, мужчины и женщины старше 30 лет) выделить из 12 коммуникативных способностей и умений по три наиболее значимых, которые в первую очередь характеризуют межкультурную компетентность. Обработка данных принесла следующие результаты (см. таблицу 1).

Таблица 1.  
Оценка респондентами слагаемых межкультурной компетентности

	Оценка (%) и ранг родителей
Способность легко и быстро устанавливать отношения с людьми	40,5% (1)
Уважение к личности	35,2% (2)
Терпимость к противоположным взглядам и мнениям	32,0% (3)
Способность избегать конфликтных ситуаций	30,8% (4)
Понимание своеобразия разных народов	30,1% (5)
Умение сопереживать любому человеку	25,9% (6)
Понимание традиций и обычаев других народов	21,8% (7)
Уважение к религиозным ценностям и ритуалам других народов	17,7% (8)

	Оценка (%) и ранг родителей
Умение найти подход к представителям других национальностей	17,6% (9)
Осмотрительность и осторожность	12,2% (10)
Умение быстро ориентироваться в особенностях других народов	9,3% (11)
Способность хорошо чувствовать себя в любой стране	6,9% (12)

Шесть из приводимых характеристик по гипотезе исследования относились к общим составляющим успешности любых межличностных контактов, а шесть имели определенную межэтническую окраску. Но среди первых четырех потенциалов и умений были названы лишь общие: способность легко и быстро устанавливать отношения с людьми, терпимость к противоположным взглядам и мнениям, умение избегать конфликтные ситуации. Специфические для МК особенности были по рангу ниже: понимание своеобразия разных народов – на пятом месте и вслед за ним – уважение к ритуалам и религиозным ценностям других народов, умение найти подход к представителям других национальностей. Соотношение «веса» выделенных общих и специфических умений в цифровом выражении у респондентов как минимум 2:1, т.е. «общие» опять-таки преобладали.

Данные, которые мы показали выше из работы Д. Мацумото, результаты наших исследований, рассмотренные в статье противоречия делают проблему формирования межкультурной компетентности любого заинтересованного профессионала или конкретного субъекта межэтнических контактов достаточно сложной. С чего взять необходимо начинать? На наш взгляд и исходя из материалов, рассмотренных выше, с построения модели МКК, включающей в себя ряд конкретных требований к эффективности МК и соответствующих характеристик личности. Причем модель эта будет достаточно сложной и ее обоснование требует значительной работы. Ориентируясь на «идеальный вариант» такой модели (снизить «планку» можно всегда), попытаемся систематизировать основные составляющие межкультурной компетентности отдельного субъекта взаимодействия. Сделаем это, используя обо-

снованную нами личностную концепцию, **исключив анализ первого параметра личности – ее природных данных.** О причинах этого уже сказано нами: с одной стороны, акцентирование чисто на природных слагаемых МК во многих случаях некорректно, с другой стороны, – природной обусловленностью отличаются все другие параметры личности, а, значит, эта «природа» все же будет представлена.

Что касается **направленности личности**, то она, как говорилось, в МК предопределяет общие позиции по отношению к «чужим», а также конкретные мотивы, установки и стереотипы, определяющие особенности восприятия и оценки как «близких инородцев», так и иностранцев. Среди данных психологических образований можно назвать:

- убежденность в ценности и значимости разных этнических групп вне зависимости от их численности, «возраста», места пребывания, культурных различий,
- отсутствие каких-либо расовых установок,
- уважение к самобытности и культуре любого народа,
- стремление к эффективному деловому взаимодействию с представителями разных национальностей,
- признание уникальности и своеобразия всех рядом живущих этнических групп и т.п.

В области способностей, ЗУНов и необходимых качеств спектр слагаемых МК весьма широк. Если брать за основу лишь две существенных компетенции – что должен знать для этого человек и что он должен по большому счету уметь – тот минимум соответствующих потенциалов можно отразить в следующем списке:

#### Должен знать:

- Основные понятия и термины дисциплин, раскрывающих сферу межэтнических контактов (этнография, этнология, культурология и т.п.);
- Сущность и структуру этнического сознания и самосознания;
- Важнейшие особенности культуры, традиций, обычаев и обрядов своего народа и соседствующих этносов;
- Общие подходы к классификации культур и выделению их характеристик;
- Наиболее значимые характеристики этносов, представляющих ту или иную культуру;
- Основные виды межэтнического взаимодействия и характеристики их субъектов;
- Основные психологические факторы и детерми-

нанты межэтнического сотрудничества и межкультурной коммуникации (толерантность, гостеприимство);

- Сущность этнических конфликтов, их причины и детерминанты (этноцентризм, ксенофобия, предрасудки);
- Потенциалы межэтнических конфликтов и конфликтогенные области в современной обстановке;
- Возможные варианты взаимодействия для преодоления конфликтов;
- Основы межкультурной компетентности и методы ее формирования.

#### **Обладать соответствующими умениям и навыками:**

- Различать особенности самосознания народов, с которыми приходится взаимодействовать более всего;
- Видеть своеобразие и самобытность культуры, традиции и т.п. других этносов;
- Иметь навыки общения с представителями разных этносов, уметь слушать и слышать людей при наличии языковых барьеров;
- Стремиться не допускать проявлений агрессивности, ксенофобии, предвзятости;
- Развивать навыки рационального поведения в конфликте, навыки переговоров с партнерами в сложных ситуациях.
- Обладать способностью приспосабливаться к разным культурам и действовать в различных общественных системах;

**Самооценка в своих функциях** «определятеля достоинства» человека и обратной связи с контактирующими проявляется в межкультурной компетентности следующими своими реалиями:

- чувство естественного равенства с представителями разных национальностей;
- отсутствие заносчивости и кичливости по отношению к другим;
- принятие достоинства людей независимо от их этнической, конфессиональной и социальной принадлежности;
- стремление поднимать уровень самооценки «чужих», если в этом ощущается необходимость;
- неприятие проповедников концепций национального превосходства и радикального этноцентризма;
- внимание в повседневных контактах к тем нюан-

сам, которые затрагивают (могут затронуть) собеседников и оппонентов других национальностей и т.д.

Уже было сказано о том, что **коммуникативные качества** в МК могут иметь два аспекта: **общие**, как проявления общительности человека в целом и **специфические**, особо значимые для межэтнического взаимодействия. Они во многом связаны с другими параметрами личности, поэтому спектр их весьма разнообразен и гибок.

Большая часть нашей статьи как раз и посвящена выявлению слагаемых МК и их структурированию, и поэтому основные моменты уже очерчены. Но все же стоит сказать о том, что любой общий и специфический параметр МК допускает свою детализацию. Например, общая способность правильно воспринимать «других» и реагировать на них, может конкретизироваться в следующих умениях:

- хотя бы в минимальном объеме различать по жестам и мимике характерные реакции представителей некоторых народов, их эмоциональные состояния, проявлять эмпатию и толерантность;
- уметь сдерживать или, наоборот, адекватно проявлять собственные эмоциональные реакции по отношению к людям других национальностей.

МК очень сложное явление. Не случайно Д. Мацумото привел 52 фактора, ее составляющих. И те «детали», о которых мы говорим, всего лишь «вершина айсберга». Но исследования МК начались совсем недавно, и можно надеяться на результативность совершаемой работы и на репрезентативность выдвигаемых концепций и вырабатываемых моделей.

Как говорилось выше, освоение и в интериоризации заинтересованным человеком атрибутов МК есть два особо значимых аспекта. Во-первых, необходимо максимально стимулировать его стремление овладеть соответствующими знаниями и умениями, а значит нужно обеспечить его необходимыми учебными и тренинговыми материалами, помочь ему в первоначальном освоении премудростей МК. Но, к сожалению, во многих учебных заведениях, даже подготавливающих специалистов, которым нужен определенный уровень МК, ограничиваются лишь обзорным курсом «культурология», а детали выстраивания межкультурных коммуникаций зачастую игнорируются. Во-вторых, слагаемые межкультурной компетентности должны быть органично встроены в структуру других компетенций, чтобы, включаясь в решение повседневных практических вопросов с людьми других национальностей, специалист всякий раз видел этнические аспекты выпол-

няемой задачи. Приведенный нами в статье материал может способствовать решению обеих задач.

1. *Вико Д.* Основания новой науки об общей природе наций. – М. Киев: ИСА, 1994.

2. *Карнышев А.Д.* Межэтническое взаимодействие в Бурятии: социальная психология, история, политика. – Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 1997.

3. *Карнышев А.Д., Костин А.К., Иванова Е.А.* Вопросы межэтнического взаимодействия и межкультурной компетентности. – Иркутск: БГУЭП, 2008.

4. *Карнышев А.Д., Вишнева Н.Э., Пономарева Е.В.* Азбука компетенции и компетентности психолога. – Иркутск: БГУЭП, 2009.

5. *Мацумото Д.* Психология и культура. Современные исследования. – М.: Олма-Пресс, 2002.

6. Психология и культура / Под ред. Д.Мацумото. Дэвида Мацумото. – СПб.: Питер, 2003.

7. *Фулье А.* Психология французского народа // Революционный невроз. – М.: ИП РАН, Издательство «КСП +», 1998.

8. Этнотолерантность подростка. Воспитание в семье и школе. Словарь. – СПб.: Речь, 2007.