

УДК 159.9

DOI [10.17150/2225-7845.2015.7\(1\).16-25](https://doi.org/10.17150/2225-7845.2015.7(1).16-25)

И. В. Пахно

*Хабаровский краевой институт переподготовки и повышения квалификации
в сфере профессионального образования,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И НОВООБРАЗОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ: МЕТАСИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Аннотация. Статья посвящена проблеме инновационной активности личности. Рассматривается связь инновационной активности с инновационным потенциалом личности, используя обобщенную структурно-уровневую модель организации инновационного потенциала личности Т. А. Тереховой. Инновационная активность в данном контексте представляется как категория, которая возникает на одном уровне, становится его новообразованием, а затем дает стимул для развития и перехода на следующий уровень системы. Теоретической базой исследования являются работы С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева, Т. А. Тереховой, В. Е. Ключко, Э. В. Галажинского и др. В статье описаны уровни организации инновационной активности как системы новообразований: инновационная готовность, инновационные действия и инновационные поступки, инновационное поведение, инновационное мышление, инновационный образ жизни.

Ключевые слова. Инновационная активность, инновационный потенциал личности, инновационная готовность, инновационные действия, инновационные поступки, инновационное поведение, инновационное мышление, инновационный образ жизни.

I. V. Pakhno

*The Khabarovsk Regional Institute of Retraining and Professional Development
in the Sphere of Professional Education,
Khabarovsk, Russian Federation*

INNOVATIVE ACTIVITY AND NEW GROWTHS OF THE PERSONALITY: METASYSTEM APPROACH

Abstract. The article is devoted to a problem of personal innovative activity. It considers connection of innovative activity with the personal innovative potential, using the generalized structural-level model of the organization of personal innovative potential of T. A. Terekhova. Innovative activity in this context is represented as category that arises at one level, becomes its new growth, and then gives incentive for development and transition to the following level of system. Theoretical base of research are S. L. Rubenstein, A. N. Leontyev, T. A. Terekhova, V. E. Klochko, E. V. Galazhinsky's works, etc. The article describes levels of the organization of innovative activity as systems of new growths: innovative readiness, innovative actions and innovative acts, innovative behavior, innovative thinking, innovative way of life.

Keywords. Innovative activity, innovative potential of the personality, innovative readiness, innovative actions, innovative acts, innovative behavior, innovative thinking, innovative way of life.

В настоящее время в нашей стране наблюдается стремительный рост интереса к проблематике инноваций. Вместе с пониманием сущности инновационной стратегии развития общества должно прийти и понимание сущности инновационной личности как нового типа современной личности.

В современных исследованиях по психологии «инноваторами» предлагается называть людей, не только обладающих профессионализмом и эрудицией, но и способных,

прежде всего, реализовать свои возможности на практике, «выйти за пределы» существующих рамок и инструкций, быть субъектами инновационной деятельности, демонстрировать высокий уровень инновационной активности [4; 10; 12; 13; 22].

Исследований, касающихся описанию инновационной активности, ее факторов, связей, причин значительно меньше, чем описаний инновационных личностей. Хотя, логично предположить, что описывая инно-

вационную личность как деятельную и компетентную, невозможно удержаться от еще одной характеристики — «активная».

В данной статье мы рассмотрим связь инновационной активности с инновационным потенциалом личности, используя обобщенную структурно-уровневую модель организации инновационного потенциала личности Т. А. Тереховой [22]. Предложенная модель организации инновационного потенциала личности раскрывается от элементного до метасистемного уровня. По мнению Т. А. Тереховой: «Главной функцией системного описания данной модели является проведение взаимосвязи между элементами, компонентами и категориями в структуре инновационного потенциала, которые раскрываются внутри каждого уровня, объединяясь по принципу от частного — к общему, где несколько элементов представляют компонент, несколько компонентов — категорию, которая раскрывается в системную взаимосвязь двух позиций — личностных смыслов и инновационного потенциала, постепенно раскрывающихся в личностном потенциале» [22, с. 593].

Инновационная активность в данном контексте представляется нами как категория, которая возникает на одном уровне, становится его новообразованием, а затем дает стимул для развития и перехода на следующий уровень системы. В рамках системно-деятельностного подхода активность индивида понимается как активность целостного человека в единстве его природных и системных качеств, упорядоченных как уровни его организации. Так, А. Н. Леонтьев, выделяя три традиционных уровня — биологический, психологический и социальный, пришел к выводу, что психическое возникает и развивается для обслуживания биологической адаптации, а потом постепенно трансформируется, становится способным реализовать иной, более высокий уровень деятельности. За пределами онтогенеза, возрастной психологии, т.е. по отношению к конкретному моменту функционирования человека как системы, А. Н. Леонтьевым выдвигается «общий принцип», которому подчиняются межуровневые отношения: «...наличнейший высший уровень всегда остается ведущим, но он не может реализовать себя только с помощью уровней ниже лежащих и в этом от них зависит» [14, с. 233].

Из этих идей можно сделать несколько заключений. Психологический уровень по

отношению к двум другим является интегративным, системообразующим, поскольку он один имеет непосредственный выход к деятельности, в которой могут быть реализованы и потребности тела, и объективно-общественные отношения социального уровня.

В. Е. Ключко и Э. В. Галажинский, анализируя «работу» психологического уровня, приходят к выводу о его соответствии принципу самоорганизации. «Борьба внутри человека есть борьба между собой нескольких упорядоченных и иерархичных систем жизненных отношений, каждая из которых может реализоваться только через психологический уровень, считаясь и с тем, что в данный момент на этом уровне происходит, с тем, что он уже «загружен» работой, хотя сам себе «подбрасывает» новую работу, создавая возможность трансформации и «сопротивляясь» ей (установки). Таков принцип самоорганизации, характерный для психологического уровня, — производить новообразования и опираться на них в своем развитии. Как системообразующий, психологический уровень соединяет человека с миром, с одной стороны, и человека внутри себя — с другой. Он «виновник» конфликтов внутри человека, но и причина целостности его как развивающегося явления, источник устойчивости человека в среде и в обществе» [12].

Рассмотрим структурную организацию инновационного потенциала личности (ИПЛ) как системы со «встроенным» метасистемным уровнем и гипотетически соотнесем уровни ее структуры с уровнями организации инновационной активности как системы новообразований.

Элементный уровень. На элементном уровне итогом «работы» слагаемых ИПЛ будет инновационная готовность. Педагогические и психологические словари не дают трактовки термина «готовность», однако в психологическом словаре рассматривается понятие «готовность к действию». В психологии готовность во внешнем плане понимается как процесс формирования умений и как результат. Так, А. Н. Леонтьев называет в этом процессе следующие компоненты: процесс, наблюдаемый извне; овладеваемые способы деятельности; готовность личности самостоятельно выполнять действия [14, с. 235]. Во внутреннем плане используется понимание готовности как психического состояния: готовность как психическое состояние — это настрой, актуализация и приспособление воз-

можностей личности для успешных действий в данный момент. Состояние готовности включает следующие компоненты: а) познавательные (понимание профессиональных задач, оценка их значимости, значение способов решения, представления о вероятных изменениях трудовой обстановки); б) эмоциональные (чувство профессиональной чести и ответственности, уверенности в успехе, воодушевление); в) мотивационные (потребность успешно выполнять первые трудовые задачи, интерес к процессу их решения, стремление добиться успеха и показать себя с лучшей стороны); г) волевые (мобилизация сил, преодоление сомнений).

В большинстве работ «готовность» рассматривают как определенную целостность, целостный механизм, в котором важнейшими являются две характеристики: психологическая готовность и практическая. Психологическая готовность исследуется в литературе начиная с 1950-х гг., в свете различных концепций и рассматривается в двух видах — как временная готовность и долговременная.

Временная готовность характеризует «состояние мобилизации всех психофизиологических систем человека, обеспечивающих эффективное выполнение определенных действий» [16, с. 52]. Конкретную форму готовности — установку как психическое состояние исследует Д. Н. Узнадзе [24, с. 216].

Этот уровень психологической готовности предшествует возникновению сознательных психологических процессов и может рассматриваться на функциональном уровне — временное состояние. Временную готовность также определяют взгляды, воодушевление, удовлетворенность, сосредоточенность и т.д.

Наряду с временной исследователи выделяют длительную готовность как устойчивую характеристику личности. Такая готовность может рассматриваться на личностном уровне — взгляды, убеждения, интересы, потребности и т.д.

Оба вида готовности находятся в единстве: временная готовность определяет продуктивность долговременной готовности в конкретных обстоятельствах, но возникновение готовности как состояния зависит от долговременной готовности. Таким образом, психологическая готовность характеризует внутреннюю готовность осуществлять деятельность.

Практическая готовность отражает «меру внешней процессуально-деятельностной формы проявления соответствующих характеристик в комплексе и в отдельности» [25, с. 37], т.е. предусматривает овладение человеком рядом профессиональных умений на основе освоения теоретических знаний.

В психолого-педагогической литературе достаточно широко исследуется проблема

Соотношение уровней структуры, слагаемых ИПЛ и уровнем организации инновационной активности как системы новообразований

Значение критерия-дискриминатора	Взаимосвязанные слагаемые ИПЛ (категории)	Уровень организации инновационной активности как системы новообразований
Метасистемное	Личностный потенциал	Инновационный образ жизни
Системное	Взаимодействие двух систем в структуре личности — инновационного потенциала и смыслов	Инновационное мышление
Субсистемное	Категории: когнитивная, смысловая, внедрения. Компоненты природных свойств и способностей составляют когнитивную категорию, компоненты коммуникативных качеств и мотивов составляют категорию внедрения, а компоненты самооценки и личностных ценностей составляют категорию смысла	Инновационное поведение
Компонентное	Компонент мотивов, компонент самооценки, компонент личностных смыслов, коммуникативный компонент	Инновационные действия, инновационные поступки
Элементное	Установки; индивидуальный стиль инновационной деятельности; волевая регуляция; личностная готовность к переменам; креативность как личностная характеристика; инновационность как личностная характеристика; лояльность к профессиональной деятельности; личностные ценности; смысловые образования; социальная (инновационная) роль; лояльность к конкретному труду в рамках инновационного процесса; самосознание; интерес как характеристика и эмоция; конформизм; саморегуляция; мотивы достижения и социального признания; мотивы профессиональной деятельности; коммуникативная компетентность	Инновационная готовность

готовности личности к деятельности, хотя до сих пор многие вопросы остаются дискуссионными или не исследованы. Изучение и анализ работ по проблеме показывает, что конкретное содержание понятия «готовность» определяется тем видом деятельности, которым нужно овладеть в процессе подготовки (овладение деятельностью — цель подготовки).

В отечественной педагогике, наиболее распространенной считается концепция готовности к деятельности М. И. Дьяченко и Л. А. Кандыбович. Они определяют готовность как профессионально важное качество личности. При этом готовность представляет собой определенную целостность и включает следующие компоненты: мотивационный, ориентационный, операциональный, волевой, оценочный [5, с. 58].

Итак, мы можем сказать, что инновационная готовность, как готовность к новым видам деятельности, осуществлению инноваций, представляет собой качество личности, определяющее направленность и характер ее действий, при решении сложных, многофункциональных проблем, связанных с инициацией или включением в инновационную деятельность при наличии благоприятных для этого условий. Понятие готовности к инновациям не существует изолированно, а связано с циклами инновационного процесса, сформулированными еще И. Шумпетером. И. О. Загашев, исследуя внедрение системы управления качеством, формулирует виды психологической готовности к инновациям [4].

I. Готовность последовать за лидером. Если преобладает данный аспект готовности к инновациям, то работник поддерживает организационное новшество при условии, что есть лидер, который будет объяснять, брать на себя ответственность, контролировать.

II. Готовность при условии материального вознаграждения. Данный работник будет активно поддерживать инновацию и прикладывать усилия, если она, в его представлении, сулит материальную выгоду. Для таких работников, даже если реальная выгода не гарантирована, необходимо создать ощущение, что вознаграждение возможно.

III. Готовность при условии возможности взять на себя ответственность за инновацию. Есть работники с ярко выраженными лидерскими наклонностями, которые поддерживают новшество, если оно помогает реализовать им себя как руководителя, взять на себя ответственность за дело.

IV. Готовность при условии личностной и профессиональной самореализации. Работник готов поддержать новшество, инновацию, если она, в его представлении, связана с личностной и профессиональной самореализацией, поможет ему почувствовать себя профессионально выше.

V. Готовность при условии отсутствия серьезных изменений. Работник готов поддержать инновацию, если она в его представлении не несет ощутимых изменений в привычной деятельности.

VI. Готовность на основании прошлого опыта. Работник поддерживает инновации, поскольку они связаны с успехом участия в инновациях в прошлом.

VII. Готовность на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового. Данный работник в принципе хорошо воспринимает все новое и на первых стадиях внедрения инновации он будет ее поддерживать, но если чувство новизны «сойдет на нет», он может «переключиться» на что-то другое.

Компонентный уровень. Проявление инновационной активности на компонентном уровне будет осуществляться через инновационные действия и инновационные поступки. Понятие действия широко применяется в качестве единицы анализа в психологии, где оно было основательно разработано отечественными психологами С. Л. Рубинштейном и А. Н. Леонтьевым. Действие — структурная единица деятельности, относительно заверченный отдельный акт человеческой деятельности, для которого характерны направленность на достижение определенной осознаваемой цели, произвольность и преднамеренность индивидуальной активности. Целеосознанность и целенаправленность действия выражается, в частности, в том, что оно всегда предполагает использование средств, в качестве которых могут выступать различные орудия, знаки, ценности, нормы, роли и т.п. Операция является способом выполнения действия, определяемого условиями наличной ситуации. Это понятие характеризует относительно законченные и, как правило, осуществляемые автоматически перцептивные, моторные и т.п. акты, входящие в состав конкретного действия. По сравнению с операцией действие, таким образом, меньше обусловлено ситуацией и больше тем смыслом, который придает ему субъект. Если деятельность детерминируется мотивами, а действие — целями, то операция — пре-

жде всего условиями предметной ситуации. Взаимоотношения деятельности, действия и операции подвижны. Так, многократно повторяющееся действие может быть доведено до неосознаваемого автоматизма и стать в структуре деятельности условием выполнения другого действия, т.е. операцией («сдвиг цели на условие», по А. Н. Леонтьеву). Вместе с тем возможен и «сдвиг мотива на цель», когда действие становится для субъекта самоценным и начинает выполняться ради него самого, превращаясь в деятельность. Инновационное действие как единица инновационной деятельности может проявляться в таких формах, как введение новых дидактических материалов или методик в структуру учебного занятия. Педагог еще не уверен в полной эффективности своих действий, он только «пробует», экспериментирует. Или рабочий, желая что-либо изменить, пробует новую технологию обработки детали, новый инструмент. Иными словами, инновационным действием будет считаться такое действие, смысл и цели которого направлены на поиск и внедрение нового. Если же новое противоречит общепринятым правилам, то человек совершает поступок. С психологической точки зрения поступок есть не что иное, как личностная форма поведения, возникающая благодаря формированию самосознания, подкрепляющаяся со стороны личности волевым актом. С. Л. Рубинштейн, анализируя природу действия, отмечал существенные отличия действия от поступка, утверждая, что «единицей поведения является поступок как единицей деятельности вообще – действие». [20, с. 438] «Поступок, – читаем в толковом словаре русского языка, – совершенное кем-то действие..., решительное, активное действие в сложных обстоятельствах» [17, с. 571].

Д. А. Леонтьев в статье «Психология поступка» анализирует подходы к исследованию поступка как категории психологии, приводит мнения А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, В. П. Зинченко, Е. Е. Соколовой, В. В. Петухова и В. В. Столина, философов М. М. Бахтина, М. Мамардашвили, К. Войтылы [15]. Все характеристики складываются в понимание поступка как действия, не обусловленного данными в ситуации побудительными силами и причинами, а, напротив, трансцендирующего влияющие ситуации благодаря активной роли «участного сознания» (М. М. Бахтин). В. П. Зинченко отмечает, что поступки могут прерывать деятельность.

Вместе с тем, они не случайны, напротив, поступок служит особым моментом проявления личности [8, с. 73]. «Личность (или любое конкретное человеческое «я») может считать поступок результатом своей причинности, и в этом смысле – своим свойством, а также... полем своей ответственности [8, с. 138]. Д. А. Леонтьев связывает поступок с метафорой движения: «Поступок можно, таким образом, определить как осознанное ответственное действие, основанное на личностной причинности и продвигающее личность в измерении личностного пути» [15]. Сформированность такого новообразования как поступок в процессе становления инновационной активности дает импульс для перехода на субсистемный уровень и начало формирования инновационного поведения.

Субсистемный уровень. Категория инновационного поведения является, на наш взгляд, одной из наиболее разработанных тем в инноватике. Мы остановимся здесь на монографии В. Е. Ключко и Э. В. Галажинского «Психология инновационного поведения» [11]. Проблема инновационного поведения разрабатывается авторами в рамках системной антропологической психологии и связано с определением человека как целостной открытой саморазвивающейся системы. «Проблема инновационного поведения...напрямую связана с саморазвитием человека, с самореализацией как формой, в которой выступает саморазвитие для самого человека и тех, кто пытается его исследовать» [11, с. 18]. Указываются признаки инновационного поведения, среди которых приводятся такие его характеристики, как творчество, открытость, сверхадаптивность, сверхнормативность, нешаблонность, гибкость, нестереотипность и т.д. Ученые описывают мыслительные эксперименты, в ходе которых появляется «точка, в которой возможности человека становятся потенциями, т.е. обретают силу на свое осуществление. Для человека эта точка может стать точкой бифуркации. Поведение или сохранит свой нормативный характер, или станет сверхнормативным, творческим, свободным. Вот эти смыслы «второго рода», побуждающие человека к творческой деятельности, к самореализации своих возможностей, своих потенций были названы мотивообразующими смыслами. Можно полагать, что в основе возникновения всех актов инновационного поведения лежат мотивообразующие смыслы» [11, с. 138], а также, эмо-

ционально-установочные комплексы, «качество которых определяет поведение человека в условиях открывающегося перед ним пространства свободного движения» [11, с. 146].

«Инновационное поведение — поведение, которое осуществляется путем выхода за пределы сложившихся установок и поведенческих стереотипов и инициируется не системой периодически актуализируемых (воспроизводимых) потребностей, но возникает инициативно в тех точках жизненного пространства человека, в которых сходятся между собой как минимум три фактора:

- возможности человека, представленные его личностным, духовным, творческим, интеллектуальным и т.д. потенциалом;
- среда, отвечающая этим возможностям, т.е. размеченное ценностно-смысловыми «маркерами» пространство, в котором возможна самореализация;
- готовность человека реализовать свои возможности «здесь и теперь».

В феноменах инновационного поведения проявляет себя особая, только человеку присущая форма перехода возможности в действительность, т.е. заявляет о себе процесс саморазвития человека. Мышление включено в этот процесс и выполняет в нем важнейшую функцию: оно опосредует процессы перестройки образа жизни и образа мира, добиваясь временного «консенсуса» между ними, необходимого для удержания человеком собственной целостности как устойчиво (само)развивающейся системы [11, с. 230–231].

Системный уровень. Переход от отдельных актов инновационного поведения к целостному процессу саморазвития, предполагающему иной способ мышления — инновационный. Например, В. П. Делия, в исследованиях, посвященных инновационному мышлению, представляет его как неразрывное единство внутренних мыслительных процессов и внешней предметной деятельности [3].

Автор дает два диалектически взаимосвязанных этапа деятельности, происходящих в самом инновационном мышлении инноватора: когнитивный и инструментальный. Когнитивный этап исследователь характеризует как движение мысли в создании и познании смысла нового знания в виде внутренней рефлексии. Второй этап, инструментальный, состоит в процессе объективации и реализации нового знания в практической деятельности. Инновационное мышление — мышление, направленное на обеспечение инновационной

деятельности, осуществляемое на когнитивном и инструментальном уровнях, характеризующееся как творческое, научно-теоретическое, социально позитивное, конструктивное, преобразующее, практичное.

Специфика инновационной деятельности и соответствующего ей инновационного мышления предполагает высокий уровень познавательных способностей индивида, который заключается в способности к постоянному обновлению теоретических знаний, умению применить их в практической профессиональной деятельности, выработке навыков использования конкретных знаний и приобретаемого опыта в той или иной сфере профессиональной деятельности. В инновационном мышлении происходит слияние аффективной и когнитивной составляющей мышления, позволяющее удовлетворить потребности личности в самоактуализации и пиковых переживаниях. Наличие творческой составляющей в инновационном мышлении придает ему ярко выраженную эмоциональную окраску, поскольку основой креативности являются эмоции и прежде всего эмоция интереса. Свойственное творческой деятельности состояние всепоглощенности, глубокого погружения порождается именно эмоцией интереса. Инновационное мышление предполагает наличие соответствующей мотивации у индивида, в основе которой лежит удовлетворение соответствующей потребности — потребности в самоактуализации (А. Маслоу). Другой потребностью, порождающей соответствующую мотивацию, стимулирующую развитие инновационного мышления, выступает потребность в пиковых переживаниях.

Формирование инновационного мышления предполагает наличие определенного инновационного психологического климата в группе, который, в свою очередь, предполагает стиль общения, стимулирующий участников высказывать любые варианты решения поставленных задач, быть открытыми для дискуссии, сохранять объективность, искать объяснения непонятных явлений, сознательно отказываться от привычных подходов к решению проблем.

Организационной формой, которая может создавать предпосылки для формирования инновационного мышления, может стать формирование команды. Механизмы инновационного мышления формируются на различных уровнях — на уровне личности и на

уровне группы. Это чрезвычайно важно при формировании коллективов для нахождения креативных решений и выполнения творческих задач.

Метасистемный уровень. В соотношении «образ жизни — образ мира» происходит трансформация мышления, которая в условиях инновационной деятельности проявляется в перестройке образа жизни. Все перемены в окружающем мире, которые происходят по воле самого человека или независимо от него, так или иначе, преломляются через многомерный мир человека, определенным образом меняя его конфигурацию, перестраивая ценностно-смысловые измерения пространства жизни, изменяя и ее саму, т.е. затрагивая более или менее существенные параметры жизнеосуществления. В исследованиях по инновационному образу жизни поддерживается идея согласованности природных и социальных процессов, их единства. Образ жизни, как сложившаяся система отношений, закрепившихся в ценностях и смыслах того, что составляет пространство жизни данного человека, связанных с ними стереотипов, привычек, устоявшиеся способов деятельности и поведения. Конструкция «образ жизни» привлекается, как правило, для того, чтобы объяснить некие психологические проявления, например, «изменения в образе жизни». В число таковых включают:

- изменение социальной ситуации развития личности;
- изменение ролей, которые человеку приходится играть;
- перемену круга лиц, включенных во взаимодействие с человеком, претерпевающим изменение образа жизни;
- развитие неврозов, депрессивных состояний;
- деформацию круга решаемых проблем и возможностей принятия решения;
- существенные изменения в образе Я человека, потеря старой и обретение новой идентичности;

- перестройка системы личностных смыслов и ценностей.

С. Л. Рубинштейн, утверждая, что «наряду со структурным анализом организации какого-нибудь акта или отрезка, сектора поведения» необходимо поставить «вопрос об организации поведения всей жизни» [20]. Ж. Г. Агеева отмечает, что перемещение человека в такую социальную или природную среду, в которой совершенно невозможно реализовать привычный образ жизни, может вызвать шок, агрессию, депрессию, невроз и массу других эмоционально насыщенных состояний. Однако трансформация образа жизни начнется с решения ценностно-смысловых задач, с внутренней духовной работы по определению (переопределению) высших смыслов собственной жизни [1, с. 335]. Ю. В. Ключко рассматривает проблему ригидности как компонент в структуре готовности человека к изменению образа жизни. Ригидность понимается как один из факторов, определяющих то, насколько система готова к самоизменениям, т.е. какова способность человека, понимаемого в качестве открытой системы, изменять свой образ жизни и свой образ мира в процессе жизни [13].

Инновационный образ жизни как новообразование в рамках нашей модели связано с проявлением личностного потенциала. Новообразования как обобщенный результат изменений всего психического развития индивида в соответствующий период, становятся исходными для проявления всех потенциальных возможностей личности. По мнению В. А. Ганзена, личностный потенциал, как самая широкая система, может быть представлен и адаптационным, и коммуникативным, и когнитивным, и, соответственно, инновационным потенциалами личности, как отдельными системами [2].

Таким образом, каждый из слагаемых инновационного потенциала личности связан с уровнями организации инновационной активности как системы новообразований.

Список использованной литературы

1. Агеева Ж. Г. Экстремальные ситуации внутренней миграции в России / Ж. Г. Агеева // Антология тяжелых переживаний: социально-психологическая помощь : сб. ст. / под ред. О. В. Красновой. — М. : Моск. пед. гос. ун-т ; Обнинск : Принтер, 2002. — С. 335–336.
2. Иоанн Павел II (Кароль Войтыла). Сочинения : в 2 т. / Иоанн Павел II (Кароль Войтыла). — М. : Изд-во Францисканцев, 2003. — Т. 1 : Трактат «Личность и поступок». — 606 с.
3. Ганзен В. А. Системные описания в психологии / В. А. Ганзен. — СПб. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. — 176 с.
4. Делия В. П. Инновационное мышление в XXI веке ; монография / В. П. Делия. — Балашиха : Де-По. 2011. — 228 с.

5. Загашев И. О. Психологическая готовность к инновациям как условие эффективности внедрения системы управления качеством / И. О. Загашев // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. — 2010. — Т. 12, № 5 (2). — С. 418–419.
6. Ильясов И. И. Обучение студентов деятельности учения / И. И. Ильясов // Формирование учебной деятельности студентов. — М. : Изд-во МГУ, 1989. — С. 35–68.
7. Инновационное поведение. — URL: <http://rizh.ru/innovacionnoe-povedenie/>.
8. Инновационное поведение // Социологический словарь / сост. О. В. Кобяк. — URL : http://mirslivarej.com/content_soc/INNOVACIONNOE-POVEDENIE-11379.html.
9. Каменкова Е. И. Проблема подготовки педагогических кадров к инновационной деятельности / Е. И. Каменкова. — URL : <http://festival.1september.ru/articles/516438/>.
10. Карнышев А. Д. Инновация как социально психологический и личностный феномен / А. Д. Карнышев // Актуальные проблемы социальной и экономической психологии. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — С. 14–19.
11. Ключко Ю. В. Ригидность в структуре готовности человека к изменению образа жизни : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Ю. В. Ключко. — Барнаул, 2002. — 189 с.
12. Ключко В. Е. Самореализация личности: системный взгляд / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский ; под ред. Г. В. Залевского. — Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 2000. — 154 с.
13. Ключко В. Е. Психология инновационного поведения : монография / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский. — Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 2009. — 240 с.
14. Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность / А. Н. Леонтьев. — М. : Политиздат, 1977. — 304 с.
15. Леонтьев Д. А. К психологии поступка / Д. А. Леонтьев. — URL : http://www.existradi.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=197:2009-08-06-07-24-25&catid=46:9&Itemid=59.
16. Ломов Б. Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии / Б. Ф. Ломов. — М. : Педагогика, 1991. — 296 с.
17. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — 4-е изд. доп. — М. : ИТИ Технологии, 2006. — 944 с.
18. Павлова Е. Г. Развитие инновационного сознания в подготовке современных специалистов / Е. Г. Павлова // Подготовка научных кадров высшей квалификации с целью обеспечения инновационного развития экономики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. И. В. Войтова [и др.]. — Минск : Белорус. ин-т систем. анализа и информ. обеспечения научно-технической сферы, 2006. — 146 с. — URL : <http://www.belisa.org.by/ru/izd/other/Kadr2006/kadr40.html>.
19. Психолого-педагогическое сопровождение реализации инновационных образовательных программ / под ред. Ю. П. Зинченко, И. А. Володарской. — М. : Изд-во МГУ, 2007. — 120 с.
20. Рубинштейн С. Л. Очерки, воспоминания, материалы / С. Л. Рубинштейн ; под ред. Б. Ф. Ломова. — М. : Наука, 1989. — 435 с.
21. Соколова Е. Е. Идеи А. Н. Леонтьева и его школы о поступке как единице анализа личности в их значении для исторической психологии / Е. Е. Соколов // Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии: школа А. Н. Леонтьева / под ред. А. Е. Войскунского, А. Н. Ждан, О. К. Тихомирова. — М. : Смысл, 1999. — С. 80–117.
22. Социология инноваций // Социологический словарь / сост. О. В. Кобяк. — URL : http://mirslivarej.com/content_soc/SOCIOLOGIJA-INNOVACIJA-10671.html.
23. Терехова Т. А. Личностные смыслы в структуре инновационного потенциала / Т. А. Терехова, М. А. Белан // Личность профессионала в современном мире / отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев. — М. : Ин-т психологии РАН, 2013. — С. 593–610.
24. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования / Д. Н. Узнадзе. — М. : Наука, 1966. — 303 с.
25. Черкасов А. А. Педагогические основы формирования у студентов педвузов готовности к военно-патриотическому воспитанию учащихся общеобразовательных школ : дис. ... канд. пед. наук / А. А. Черкасов. — М., 1987. — 189 с.

References

1. Ageeva Zh. G. Extreme situations of internal migration in Russia. In Krasnova O. V. *Antologiya tyazhelykh perezhivanii: sotsial'no-psikhologicheskaya pomoshch'* [Anthology of heavy experiences: social psychological assistance]. Moscow State Pedagogical University Publ., 2002, pp. 335–336. (In Russian).
2. Ganzen V. A. *Sistemnye opisaniya v psikhologii* [System descriptions in psychology]. Leningrad State University Publ., 1984. 176 p.

3. Deliya V. P. *Innovatsionnoe myshlenie v XXI veke* [Innovative thinking in the XXI century]. Balashikha, De-Poe Publ., 2011. 228 p.
4. Zagashv I. O. Psychological readiness for innovations as condition of efficiency of introduction of a control system Quality. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk = Izvestiya of the Samara scientific center of the Russian Academy of Sciences*, 2010, vol. 12, no. 5 (2), pp. 418–419. (In Russian).
5. Il'yasov I. I. Training of students of study activity. *Formirovanie uchebnoi deyatel'nosti studentov* [Formation of educational activity of students]. Lomonosov Moscow State University Publ., 1989, pp. 35–68. (In Russian).
6. *Innovative behavior*. Available at: <http://rizx.ru/innovacionnoe-povedenie/>. (In Russian).
7. Innovative behavior. In Kobyak O. V. (ed.). *Sotsiologicheskii slovar'* [Sociological dictionary]. Available at: http://mirslovarei.com/content_soc/INNOVACIONNOE-POVEDENIE-11379.html. (In Russian).
8. Ioann Pavel II (Karol' Voityla). *Sochineniya* [Works]. Moscow, Publishing house of Franciscans, 2003. 606 p.
9. Kamenkova E. I. *Problema podgotovki pedagogicheskikh kadrov k innovatsionnoi deyatel'nosti* [Problem of preparation of pedagogical staff for an innovative activity]. Available at: <http://festival.1september.ru/articles/516438/>. (In Russian).
10. Karnyshev A. D. Innovation as a socio-psychological and personal phenomenon. *Aktual'nye problemy sotsial'noy i ekonomicheskoy psikhologii* [Topical Problems of Social and Economic Psychology]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2010, pp. 14–19. (In Russian).
11. Klochko V. E., Galazhinskii E. V. *Psikhologiya innovatsionnogo povedeniya* [Psychology of innovative behavior]. Tomsk State University Publ., 2009. 340 p.
12. Klochko V. E., Galazhinskii E. V., Zalevskii G. V. (ed.) *Samorealizatsiya lichnosti: sistemnyi vzglyad* [Personal self-fulfillment: a system outlook]. Tomsk State University Publ., 2000. 102 p.
13. Klochko Yu. V. *Rigidnost' v strukture gotovnosti cheloveka k izmeneniyu obraza zhizni* [Rigidity in structure of readiness of the person for change of a way of life]. Barnaul, 2002. 189 p.
14. Leont'ev A. N. *Deyatel'nost', soznanie, lichnost'* [Activity, consciousness, personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1977. 304 p.
15. Leont'ev D. A. *K psikhologii postupka* [To psychology of act]. Available at: http://www.existradi.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=197:2009-08-06-07-24-25&catid=46:9&Itemid=59. (In Russian).
16. Lomov B. F. *Voprosy obshchei, pedagogicheskoi i inzhenernoi psikhologii* [Questions of the general, pedagogical and engineering psychology]. Moscow, Pedagogika Publ., 1991. 52 p.
17. Ozhegov S. I., Shvedova M. Yu. (ed.) *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. 4th ed. Moscow, ITI Tekhnologii Publ., 2006. 949 p.
18. Pavlova E. G. Development of innovative consciousness in training of modern experts. In Voitov I. V. et. al. (eds). *Podgotovka nauchnykh kadrov vysshei kvalifikatsii s tsel'yu obespecheniya innovatsionnogo razvitiya ekonomiki. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Preparation of scientific staff of the top skills for the purpose of ensuring innovative development of economy. Materials of International Science and Practice Conference]. Minsk, Belarusian Institute of System Analysis and Information Support for Scientific and Technical Sphere Publ., 2006. 146 p. Available at: <http://www.belisa.org.by/ru/izd/other/Kadr2006/kadr40.html>. (In Russian).
19. Zinchenko Yu. P., Volodarskaya I. A. (eds). *Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie realizatsii innovatsionnykh obrazovatel'nykh programm* [Psychology and pedagogical maintenance of realization of innovative educational programs]. Lomonosov Moscow State University Publ., 2007. 120 p.
20. Rubinshtein S. L., Lomov B. F. (ed.). *Ocherki, vospominaniya, materialy* [Sketches, memoirs, materials]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 435 p.
21. Sokolova E. E. A. N. Leontyev's ideas and his school about an act as to unit of the analysis of the personality in their value for historical psychology. In Voiskunskii A. E., Zhdan A. N., Tikhomirov O. K. *Traditsii i perspektivy deyatel'nostnogo podkhoda v psikhologii: shkola A. N. Leont'eva* [Tradition and prospect of activity approach in psychology: A. N. school. Leontyeva]. Moscow, Smysl Publ., 1999, pp. 80–117. (In Russian).
22. Sociology Innovations. In Kobyak O. V. *Sotsiologicheskii slovar'* [Sociological dictionary]. Available at: http://mirslovarei.com/content_soc/SOCIOLOGIJA-INNOVACIJA-10671.html. (In Russian).
23. Terekhova T. A., Belan M. A. Personal meanings in structure of innovative potential. In Dikaya L. G., Zhuravlev A. L. (eds). *Lichnost' professionala v sovremennom mire* [The Identity of the professional in the modern world]. Moscow, Institute of psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2013, pp. 59–610. (In Russian).
24. Uznadze D. N. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological researches]. Moscow, Nauka Publ., 1966. 303 p.

25. Cherkasov A. A. *Pedagogicheskie osnovy formirovaniya u studentov pedvuzov gotovnosti k voenno-patrioticheskomu vospitaniyu uchashchikhsya obshcheobrazovatel'nykh shkol*. Kand. Diss. [Pedagogical bases of formation at students of teacher training Universities of readiness for military patriotic education of pupils of comprehensive schools. Cand. Diss.]. Moscow, 1987. 189 p.

Информация об авторе

Пахно Ирина Владимировна – кандидат психологических наук, доцент, директор научно-исследовательского центра, Хабаровский краевой институт переподготовки и повышения квалификации в сфере профессионального образования, 680031, Российская Федерация, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 113; e-mail: Ivp13@list.ru.

Библиографическое описание статьи

Пахно И. В. Инновационная активность и новообразования личности: метасистемный подход / И. В. Пахно // Психология в экономике и управлении. – 2015. – Т. 7, № 1. – С. 16–25. – DOI : [10.17150/2225-7845.2015.7\(1\).16-25](https://doi.org/10.17150/2225-7845.2015.7(1).16-25).

Author

Pakhno, Irina V. – PhD in Psychology, Associate Professor, the Director Scientifically – the Research Center, The Khabarovsk Regional Institute of Retraining and Professional Development in the Sphere of Professional Education, 680031, Russian Federation, Khabarovsk, Karl Marx Str., 113; e-mail: Ivp13@list.ru.

Reference to article

Pakhno I. V. Innovative activity and new growths of the personality: metasystem approach. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii* = *Psychology in Economics and Management*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 16–25. DOI: [10.17150/2225-7845.2015.7\(1\).16-25](https://doi.org/10.17150/2225-7845.2015.7(1).16-25) (In Russian).