

УДК 159.923

DOI [10.17150/2225-7845.2015.7\(2\).144-152](https://doi.org/10.17150/2225-7845.2015.7(2).144-152)

Т. А. Терехова

*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

С. А. Попов

*Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация*

УТОЧНЕННАЯ МОДЕЛЬ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ

АННОТАЦИЯ. В статье представлена уточненная модель инновационной активности личности, призванная обеспечить большие предсказательные возможности по сравнению с концептуальной моделью, описанной в журнале «Психология в экономике и управлении» (2015. Т. 7, № 1. С. 5–15). Данное исследование уточняет структуру психологической готовности, в которую помимо поисковой активности включен инновационный потенциал личности. Структура инновационного потенциала личности включает содержательные, концептуально отличные друг от друга составляющие (мотивация, озарение, предприимчивость, креативность, внедрение), обладающие более универсальной предсказательной силой. В работе рассмотрены методологические основы построения модели инновационной активности личности. С точки зрения деятельностной теории сознания дано теоретическое обоснование структуры инновационной активности личности, включающей психологическую готовность, развивающий и внедряющий компоненты. В этой структуре отражена общая логика сопряженности компонентов ИАЛ, входящих в каждую из трех подсистем. С помощью конфирматорного анализа уточнена и успешно верифицирована в процессе эмпирического исследования модель инновационной активности личности. После того, как была верифицирована структура ИАЛ, авторы провели структурное моделирование влияния ИПЛ на каждый компонент модели ИАЛ. Введение ИПЛ улучшило соответствие модели. Фактически ИПЛ является прогностическим параметром и процесс реализации ИПЛ можно представить как единство трех актуализируемых в процессе взаимодействия потенциальных возможностей — к обнаружению новой информации, к адекватной оценке нового явления, к продуктивной инновационной деятельности. Целевой функцией инновационного потенциала личности является реализация инновационного ресурса человека, где под инновационным ресурсом понимается общая совокупность результатов инновационной активности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Инновационная активность личности, развивающий компонент, внедряющий компонент, психологическая готовность, поисковая, интеллектуальная, творческая, социальная, экономическая активности.

T. A. Terekhova

*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

S. A. Popov

*Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation*

THE REFINED MODEL OF PERSONAL INNOVATIVE ACTIVITY

ABSTRACT. The article puts forward a refined model of personal innovative activity. New model is invented for raising its predictive potential in comparison with the conceptual model presented in the journal «Psychology in Economics and Management» (2015, Vol. 7, № 1, p. 5–15). This research makes structure of psychological readiness more exact. Apart from searching activity such a model includes innovative potential of a person. The structure of persona innovative potential (PIP) includes meaningful, conceptually distinct from each other components (motivation, inspiration, entrepreneurship, creativity, implementation) which have more predictive potential. The article also deals with the methodological basis of personal innovative activity (PIA) model construction. With relation to activity-based theory of consciousness authors provide theoretical substantiation of PIA structure including psychological readiness, developmental and implementing components. The structure reflects the general logic of contingency of PIA parameters which are

included in each of the three PIA components. Using confirmatory analysis we have refined and during the empirical research process successfully verified the PIA model. After verifying the PIA structure the authors have conducted structural modeling of PIP impact on each component of PIA. PIP bringing into model makes the model filled its basic parameters. In fact, PIP is a prognostic parameter; the process of PIP realization can be presented as a unity of three potential possibilities actualized in the process of their mutual interaction: 1) the discovery of new information; 2) an adequate assessment of a new phenomenon; 3) productive innovative activity. The principle function of PIP is the realization of personal innovative resource. Innovative resource refers to the cumulative set of innovative activity results.

KEYWORDS. Personal innovative activity (PIA), developmental component, implementing component, psychological readiness, search, intellectual, creative, social, economic activities.

Введение

В отечественной психологии давно признано, что изначально пристрастное (для субъекта) психическое отражение, как отмечает В. П. Серкин, подчинено активности, т. е. «изначально не психика определяет активность, а активность определяет психику» [1].

Предметом нашего исследования является не просто активность личности, а уточненная модель инновационной активности личности.

Инновационная активность является ресурсной частью инновационного потенциала личности, то есть своего рода психологическая готовность, характеризующая устойчивость превращения потенциала (как резерва) в потенцию. Психологическая готовность рассматривается в качестве одного из компонентов инновационной активности личности [2].

Этапы формирования психологической готовности личности к инновационной активности составляют структурные уровни инновационной активности личности как целостной системы [3]. В данном случае мы опираемся на один из ключевых принципов системного подхода, сформулированный Я. А. Пономаревым, который был обозначен им как «Этапы-Уровни-Ступени» [4]. Суть этого принципа состоит в том, что каждый более сложный уровень системы является этапом ее развития и включает в себя те ее элементы, которые характерны для предыдущих уровней развития системы. Формирование инновационной активности личности подчиняется этому принципу, что проявляется в его максимальной кумуляции на верхних уровнях системы по сравнению с нижними [5].

В основе развития большинства систем лежат сходные принципы, выделенные в частности Г. Спенсером: 1) рост дифференцированности, выделение различного в первоначально однородном, т. е. усложнение; 2) рост связанности частей; 3) рост определенности [6; 7]. Этим принципам подчиняются составляющие инновационной активности личности. Инно-

вационная активность личности включает в себя ряд компонентов, характеризующихся разной степенью обобщенности и сложности, которые отражают этапы ее формирования. Основное направление этого формирования идет от наиболее обобщенных форм — компонент инновационной активности личности к формированию видов инновационной активности: поисковой, интеллектуальной, творческой, социальной, экономической.

Среди всеобщих универсальных принципов или законов развития на первом месте стоит закон развития от общего к частному, от форм однородно-простых, глобальных и целостных к формам разнородно-сложным [6; 8].

Более сложные (дифференцированные) компоненты инновационной активности являются наиболее важными для личности в качестве ее ресурса развития. Одна из ведущих целей человека состоит в развитии. Ресурс инновационной активности личности, позволяющий ей развиваться, обозначим как «развивающий» компонент инновационной активности. Развиваясь, человек адаптируется, что приводит в конечном итоге к его успеху. Психологическую готовность можно рассматривать в качестве социально-психологического катализатора развития инновационной активности личности. Таким образом, развивающий компонент инновационной активности личности представляет собой психологический ресурс, позволяющий индивиду стать инновационной личностью.

Развитие — не единственный процесс, связанный с инновационной активностью личности. Другой процесс, который дополняет его — внедрение. Если развитие — это процесс закономерного изменения личности как системного качества индивида в результате его инновационной социализации, т. е. «развивающий» компонент инновационной активности позволяет личности качественно измениться, то внедрение — это распространение нововведений, использование в произ-

водстве, в практике результатов каких-нибудь исследований, экспериментов. «Внедряющий» компонент инновационной активности позволяет личности использовать инновации в практике. То есть, это ресурс личности, позволяющий ей реализовать новшества [4].

Слова «развитие» и «внедрение» не являются синонимами. В современном словаре синонимов в качестве синонимов к слову «развитие» указываются «совершенствование», «изменение», «улучшение», а в качестве синонимов к слову «внедрение» указываются «введение», «укоренение» [9]. Логически эти два понятия взаимодополняют друг друга, что для концепции является необходимым, поскольку они характеризуют два компонента одной системы или точнее — один феномен (ИАЛ).

В ресурсной составляющей инновационной активности предприятия также фигурируют три подсистемы: «инновационная восприимчивость», «развитие» и «внедрение». То есть имеет место взаимно-однозначное соответствие двух типов подсистем, входящих в инновационную активность личности и предприятия: развивающей и внедряющей. Что касается инновационной восприимчивости, то она является внешним фактором инновационной активности предприятия, который влияет на формирование внутреннего системообразующего фактора — психологической готовности к инновационной активности личности. Таким образом, ИАЛ имеет системную организацию и состоит из трех компонентов, являющихся его подсистемами — «психологическая готовность», «развивающий» и «внедряющий».

Анализ литературы по проблеме выделения структурных компонентов активности позволил критериально описать и обосновать каждый вид активности, входящий в структуру подсистем инновационной активности. Опираясь на исследования С. В. Пазухиной [10] мы выделили систему взаимосвязанных показателей-критериев (мотивационный когнитивный, эмоциональный, волевой, операционально-деятельностный), позволяющую на практике отслеживать уровень сформированности и динамические характеристики каждого вида активности, проявляющегося в инновационной активности личности.

Существуют работы, рассматривающие различные психологические факторы, лежащие в основе развивающих процессов как личности, так и общества [11–18]. По сути, важнейшими из них являются интел-

лектуальная и творческая активность. Эти факторы являются наиболее обобщенными компонентами развивающей подсистемы инновационной активности личности, из которых далее вытекают более конкретные или дифференцированные. Аналогичные принципы существования характерны для внедряющего компонента инновационной активности личности (ИАЛ), т. е. для социальной и экономической активности.

Что касается системообразующего фактора инновационной активности личности — психологической готовности, то она реализуется через инновационный потенциал личности и поисковую активность, также соответствующую всем выделенным критериями и является пусковым механизмом для развивающего и внедряющего компонентов ИАЛ.

Поисковая активность — это активность, направленная на изменение ситуации (или изменение отношения к ней) без определенного прогноза результатов, но при постоянном их учете. Она проявляется в склонности к новизне, инициативности, стремлении к переменам, готовности к внедрению, риску.

С точки зрения деятельностной теории сознания, развивающий компонент ИАЛ, включающий интеллектуальную и творческую активность, обеспечивает когнитивный процесс и является идеальным (психическим) атрибутом инновационной активности, тогда как внедряющий компонент — материальным (физическим) атрибутом ИАЛ, так как внедрение связано с реализацией на практике творческих замыслов. Отсюда материальное и идеальное являются двумя атрибутами инновационной активности.

Особо подчеркнем очень важный тезис деятельностной теории сознания («Совместная деятельность — новые качества сознания») именно в контексте инновационной активности личности. Инновационная деятельность — это чаще командное взаимодействие, и только сотрудничество единомышленников, каждый из которых исполняет роль, наиболее подходящую ему в инновационном процессе, поможет принести наибольшую пользу в многогранном мире инноваций.

Так, Питер Меррилл считает, что в группе новаторов должно быть распределение ролей, у новатора же одиночки эти роли не только должны гармонично сочетаться, но и по ходу инновационного процесса сменять друг друга. Он выделяет: творцов (создающих возможности), следопытов (реализующих

путь от возможности к решению), доработчиков (применяющих решения на практике), делателей (внедряющих решения). Данные роли, ключевые для инновационного процесса и совпадают с этапами данного процесса.

С целью уточнения модели инновационной активности личности (ИАЛ) нами было проведено эмпирическое исследование на выборке студентов дневного и заочного отделений г. Иркутска.

Гипотезы исследования

1. Базовая модель инновационной активности личности, включающая три ведущих компонента (психологическую готовность, развивающий и внедряющий компоненты), устойчива.

2. Высокий инновационный потенциал личности (ИПЛ) способствует усилению инновационной активности личности, не изменяя ее структуры.

3. Все компоненты инновационной активности личности взаимосвязаны.

Методика исследования

Участники исследования. В выборку вошли студенты дневного и заочного отделений разных факультетов Байкальского государственного университета. Объем выборки – 201 респондент (126 женщин и 75 мужчин), средний возраст 22 года.

Методы. Основными методами исследования являются специализированные семантические дифференциалы для оценки инновационного потенциала личности и инновационной активности личности.

Результаты исследования уточненной модели инновационной активности личности

С помощью техники конфирматорного анализа выделено три ведущих компонента ИАЛ: развивающий компонент, внедряющий компонент, психологическая готовность. На рис. 1 представлена модель инновационной активности личности.

Результаты конфирматорного факторного анализа подтвердили выделение трех ведущих компонентов модели инновационной активности личности: развивающий (интеллектуальная активность (2 шкалы: инициативность, образовательный потенциал); творческая активность (2 шкалы: импровизация, профессионализм)); внедряющий (социальная активность (2 шкалы: коммуникация, вовлеченность); экономическая активность (2 шкалы: предприимчивость, сотрудничество)); психологическая готовность (поисковая активность (2 шкалы: увлеченность, уверенность в успехе) (табл. 3).

Таблица 1

Характеристики модели инновационной активности личности

Коэффициент	Значение
CMIN/df	1,966
GFI	0,915
RMSEA	0,07
PCLOSE	0,1
HOELTER (0,01)	170

Примечание. Числовые значения характеристик модели ИАЛ для значимого соответствия приведены в табл. 2.

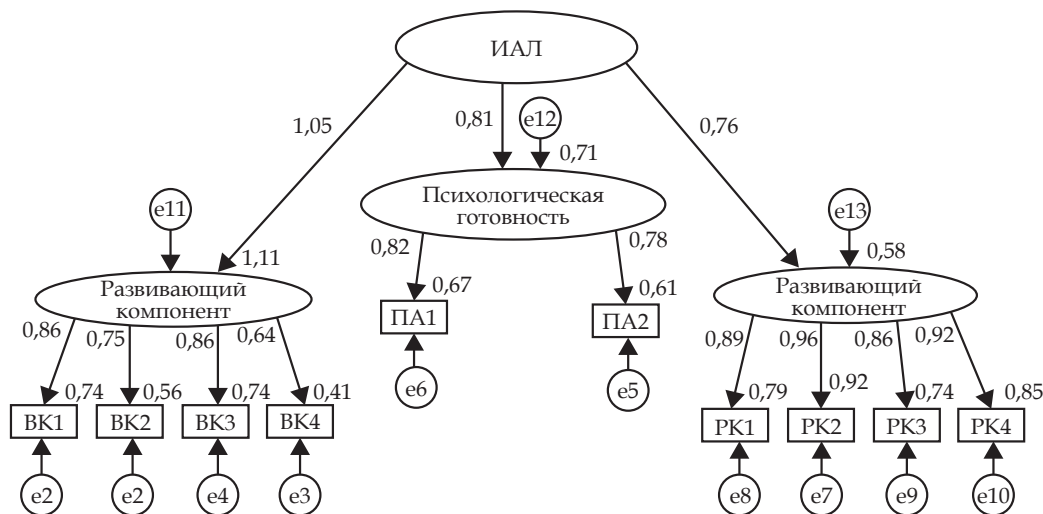


Рис. 1. Модель инновационной активности личности

Таблица 2
Числовые значения характеристик модели ИАЛ

Коэффициент	Критическое значение
CMIN/DF	< 3
GFI	> 0,9
AGFI	> 0,9
CFI	> 0,9
RMSEA	Для хорошего соответствия модели RMSEA должен быть $\leq 0,05$, а для удовлетворительного соответствия $\leq 0,08$
PCLOSE	> 0,05
Hoelter	> 75, в идеале > 200

Индексы соответствия факторной модели, представленной в табл. 1, говорят о достаточном соответствии данной модели.

В этой структуре отражена общая логика сопряженности компонентов ИАЛ, входящих в каждую из трех подсистем.

Таблица 3
Результаты конфирматорного факторного анализа инновационной активности личности с факторными нагрузками

Ведущие компоненты	Шкалы	№	Факторная нагрузка	α -Кронбаха
Психологическая готовность	Уверенность в успехе	ПА1	0,81	0,728
	Увлеченность	ПА2	0,78	
Развивающий компонент	Импровизация	РК1	0,89	0,924
	Профессионализм	РК2	0,96	
	Образовательный потенциал	РК3	0,86	
	Инициативность	РК4	0,92	
Внедряющий компонент	Предприимчивость	ВК1	0,86	0,781
	Сотрудничество	ВК2	0,75	
	Коммуникация	ВК3	0,86	
	Вовлеченность	ВК4	0,64	

Далее построим уточненную модель ИАЛ, добавив в модель компонент ИПЛ (рис. 2).

Таблица 4
Характеристики уточненной модели инновационной активности личности

Коэффициент	Значение
CMIN/df	1,674
GFI	0,937
RMSEA	0,058
PCLOSE	0,274
HOELTER (0,01)	176

Введение высокого уровня ИПЛ в модель инновационной активности улучшило соответствие модели.

Таблица 5
Результаты конфирматорного факторного анализа уточненной модели инновационной активности личности с факторными нагрузками

Ведущие компоненты	Шкалы	№	Факторная нагрузка	α -Кронбаха
Психологическая готовность	Уверенность в успехе	ПА1	0,81	0,781
	Увлеченность	ПА2	0,80	
	ИПЛ	ИПЛ	0,74	
Развивающий компонент	Импровизация	РК1	0,88	0,924
	Профессионализм	РК2	0,96	
	Образовательный потенциал	РК3	0,85	
	Инициативность	РК4	0,92	
Внедряющий компонент	Предприимчивость	ВК1	0,85	0,781
	Сотрудничество	ВК2	0,74	
	Коммуникация	ВК3	0,86	
	Вовлеченность	ВК4	0,66	

В процессе структурного моделирования влияния ИПЛ на модель ИАЛ было подтверждено предположение о взаимосвязи всех компонентов (рис. 3).

Таблица 6
Характеристики уточненной модели инновационной активности личности

Коэффициент	Значение
CMIN/df	1,627
GFI	0,943
RMSEA	0,056
PCLOSE	0,327
HOELTER (0,01)	198

Также выявлена взаимосвязь между компонентами Успех в уверенности и Вовлеченность, Предприимчивость и Образовательный потенциал. Значимость связей представлены в табл. 7.

Обсуждение результатов исследования

Цель исследования, представленного в данной статье, состояла в верификации структуры инновационной активности личности.

Проанализируем результаты конфирматорного факторного анализа, при помощи которого верифицировалась структура ИАЛ.

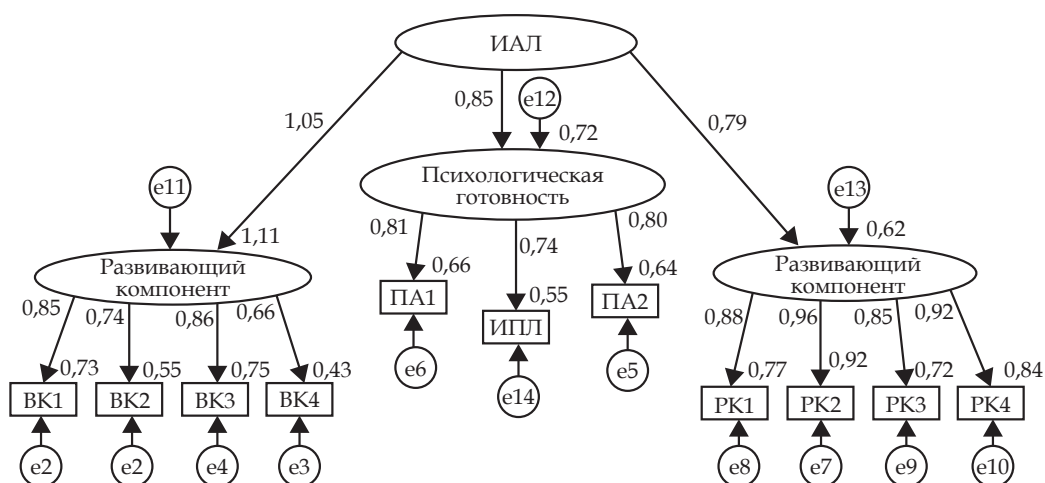


Рис. 2. Уточненная модель инновационной активности личности

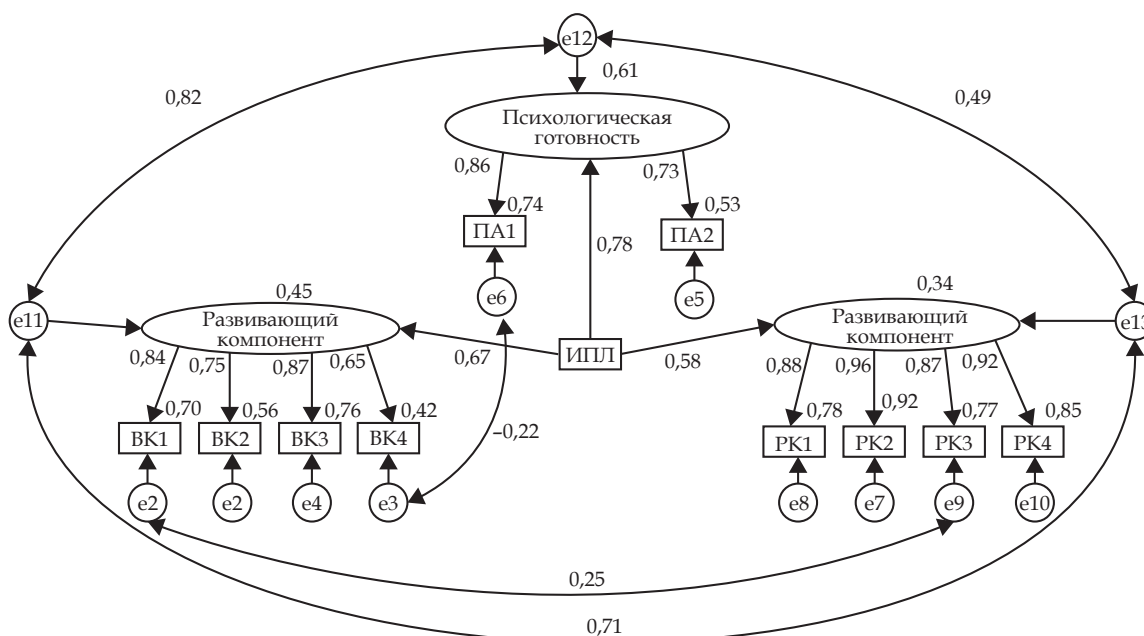


Рис. 3. Модель влияния инновационного потенциала личности на компоненты инновационной активности личности

Таблица 7

Влияние инновационного потенциала личности на компоненты инновационной активности личности

Внедряющий компонент	←	Инновационный потенциал личности	0,668
Психологическая готовность	←	Инновационный потенциал личности	0,782
Развивающий компонент	←	Инновационный потенциал личности	0,581
Увлеченность	←	Психологическая готовность	0,726
Уверенность в успехе	←	Психологическая готовность	0,861
Предприимчивость	←	Внедряющий компонент	0,837
Сотрудничество	←	Внедряющий компонент	0,751
Коммуникация	←	Внедряющий компонент	0,869
Вовлеченность	←	Внедряющий компонент	0,650
Импровизация	←	Развивающий компонент	0,884
Профессионализм	←	Развивающий компонент	0,960
Образовательный потенциал	←	Развивающий компонент	0,875
Инициативность	←	Развивающий компонент	0,920

В табл. 3 представлены результаты конфирматорного факторного анализа структуры ИАЛ. В таблице приводятся стандартизированные коэффициенты регрессии и значения коэффициента α -Кронбаха для каждого компонента, полученные в процессе конфирматорного факторного анализа. Факторные нагрузки характеризуют связь каждого пункта с соответствующей ему шкалой, что указывает на внутреннюю валидность инструментария исследования.

Таким образом, подтверждается, что «развивающий» ИАЛ объясняется при помощи четырех шкал: инициативность, образовательный потенциал, импровизация и профессионализм. Первая шкала характеризует инициативность личности, вторая — уровень образовательного потенциала. Данные факторы имеют максимальный вес в структуре «развивающей» инновационной активности личности. Две другие шкалы непосредственно связаны с творчеством личности, одна из них — импровизация, т. е. ответ на любой вопрос темы без предварительной подготовки, а вторая — профессионализм.

Следующий шаг анализа был направлен на верификацию структуры «внедряющей» ИАЛ. В табл. 5 также приводится факторная модель структуры «внедряющей» инновационной активности личности.

Первоначально психологическая готовность ИАЛ объясняется с помощью двух шкал: увлеченность, уверенность в успехе (см. табл. 3). Для уточнения модели была введена еще одна шкала — инновационный потенциал личности (см. рис. 3). Введение ИПЛ улучшило соответствие модели. Фактически ИПЛ является прогностическим параметром и процесс реализации ИПЛ можно представить как единство трех актуализируемых в процессе взаимодействия потенциальных возможностей — к обнаружению новой информации, к адекватной оценке нового явления, к продуктивной инновационной деятельности. Целевой функцией инноваци-

онного потенциала личности является реализация инновационного ресурса человека. Где под инновационным ресурсом понимается общая совокупность результатов инновационной активности [19; 20].

После того, как была верифицирована структура ИАЛ, было проведено структурное моделирование влияния ИПЛ на каждый компонент модели ИАЛ (см. табл. 7). С помощью структурного моделирования впервые были продемонстрированы прямые и непосредственные связи изучаемых конструктов. Прежде всего, нами были выявлены как прямые внешние взаимосвязи всех ведущих компонентов модели инновационной активности личности так и взаимосвязи внутри каждого компонента.

Выводы исследования

1. Конфирматорный факторный анализ позволил подтвердить предложенную структуру инновационной активности личности, включающую в себя три составных компонента — «развивающий», «внедряющий» и «психологическая готовность».

2. Структурное моделирование подтвердило предположение о взаимосвязи всех компонентов ИАЛ.

3. Исследование выявило, что развитый инновационный потенциал личности, характеризующий в целом способность человека к конструктивному, нестереотипному мышлению и поведению в рамках новой ситуации, к обнаружению новых способов решения проблем, осознанию и развитию своего инновационного опыта, показал влияние ИПЛ на компоненты ИАЛ. Вследствие этого, становится очевидной необходимость поиска средств, позволяющих развивать инновационный потенциал личности, которым обладает человек.

4. С помощью моделирования структурными уравнениями нами была построена модель влияния инновационного потенциала личности на компоненты инновационной активности личности.

Список использованной литературы

1. Серкин В. П. Деятельностная теория сознания (сознание как атрибут системы деятельностей субъекта) / В. П. Серкин // Психология. Журнал Высшей школы экономики. — 2015. — Т. 12, № 2. — С. 93–111.
2. Краснорядцева О. М. Диагностические возможности опросника «Психологическая готовность к инновационной деятельности» / О. М. Краснорядцева, Д. Ю. Баланев, Э. А. Щеглова // Сибирский психологический журнал. — 2011. — Вып. 40. — С. 164–175.
3. Hekkert M. P. Functions of innovation systems as a framework to understand sustainable technological change: Empirical evidence for earlier claims / M. P. Hekkert, S. O. Negro // Technological Forecasting & Social Change. — 2009. — № 76. — P. 584–594.

4. Терехова Т. А. Концепция структуры инновационной активности личности / Т. А. Терехова // Психология в экономике и управлении. — 2015. — № 1. — С. 5–15.
5. Терехова Т. А. Интеллектуальная активность личности: подходы, формы, механизмы / Т. А. Терехова, А. О. Шишкина // Психология в экономике и управлении. — 2013. — № 2. — С. 142–149.
6. Чуприкова Н. И. Умственное развитие и обучение. Психологические основы развивающего обучения / Н. И. Чуприкова. — М.: Столетие, 1995. — 189 с.
7. Asheim B. T. Regional innovation systems and the geographical foundations of innovation / B. T. Asheim, M. S. Gertler // The Oxford Handbook of Innovation / ed. by J. Fagerberg, D. Mowery, R.R. Nelson. — New York : Oxford University Press, 2004. — P. 291–317.
8. Innovation in a Historical Perspective / G. Berkhout, P. Van Der Duin, D. Hartmann, R. Ortт // The Cyclic Nature of Innovation: Connecting Hard Sciences with Soft Values / ed. by G. Berkhout, P. Van Der Duin, D. Hartmann, R. Ortт. — Vol. 17. — Oxford, JAI Press, Elsevier Ltd., 2007. — P. 7–24. — (Advances in the Study of Entrepreneurship, Innovation & Economic Growth).
9. Гаврилова А. С. Словарь синонимов и антонимов современного русского языка: 50 000 слов / А. С. Гаврилова. — М.: Аделант, 2014. — 512 с.
10. Пазухина С. В. Инновационная активность молодых ученых: содержание, структура, условия развития / С. В. Пазухина // Молодой ученый. — 2012. — № 10. — С. 363–371.
11. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей / Д. Б. Богоявленская. — М.: Академия, 2002. — 320 с.
12. Зинченко В. П. Школа должна учить мыслить? / В. П. Зинченко // Прикладная психология. — 2001. — № 1. — С. 1–18.
13. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М. А. Холодная. — Томск : Изд-во Том. ун-та ; М.: Барс, 1997. — 392 с.
14. Caraca J. The changing role of science in the innovation process: From Queen to Cinderella? / J. Caraca, B. A. Lundvall, S. Mendonca // Technological Forecasting and Social Change. — 2009. — Vol. 76, iss. 6. — P. 861–867.
15. Edquist C. Systems of innovation: perspectives and challenges / C. Edquist // The Oxford Handbook of Innovation / ed. by J. Fagerberg, D. C. Mowery, R. R. Nelson. — New York : Oxford University Press, 2005. — P. 181–208.
16. Gumusluoglu L. Transformational leadership, creativity, and organizational innovation / L. Gumusluoglu, A. Psev // Journal of Business Research. — 2009. — № 62. — P. 461–473.
17. Ключко В. Е. Психология инновационного поведения / В. Е. Ключко, Э. В. Галажинский. — Томск : Том. гос. ун-т, 2009. — 240 с.
18. Яголковский С. Р. Психология инноваций: подходы, модели, процессы : монография / С. Р. Яголковский. — М.: Ин-т психологии РАН, 2010. — 236 с.
19. Терехова Т. А. Инновационный потенциал личности : психологические исследования / Т. А. Терехова, И. В. Пахно. — Хабаровск : Хабар. краев. ин-т переподготовки и повышения квалификации в сфере проф. образования, 2014. — 228 с.
20. Терехова Т. А. Мета-анализ взаимосвязи инновационного потенциала и социального капитала личности / Т. А. Терехова // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. — 2012. — № 2 (34). — С. 38–44.

References

1. Serkin V. P. Activity Theory of Consciousness (Consciousness as an Attribute of System Operations Subject). *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2015, vol. 12, no. 2, pp. 93–111. (In Russian).
2. Krasnoryadtseva O. M., Balanov D. Yu., Shcheglova E. A diagnostic possibilities of questionnaire «Psychological preparedness for innovative activity». *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal = Siberian Journal of Psychology*, 2011, iss. 40, pp. 164–175. (In Russian).
3. Hekkert M. P., Negro S. O. Functions of innovation systems as a framework to understand sustainable technological change: Empirical evidence for earlier claims. *Technological Forecasting & Social Change*, 2009, no. 76, pp. 584–594.
4. Terekhova T. A. Structure concept of personal innovative activity. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii = Psychology in Economics and Management*, 2015, no. 1, pp. 5–15. (In Russian).
5. Terekhova T. A., Shishkina A. O. Intellectual Activity of Person: Approaches, Forms, Mechanisms. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii = Psychology in Economics and Management*, 2013, no. 2, pp. 142–149. (In Russian).
6. Chuprikova N. I. *Umstvennoe razvoitie i obuchenie: Psikhologicheskie osnovy razvoivayushchego obucheniya* [Intellectual Development and Education: Psychological Bases of Developmental Training]. Moscow, Stolietie Publ., 1995. 189 p.

7. Asheim B. T., Gertler M. S. Regional innovation systems and the geographical foundations of innovation. In Fagerberg J., Mowery D., Nelson R.R. (eds). *The Oxford Handbook of Innovation*. Oxford University Press, Oxford, 2004, pp. 291–317.
8. Berkhout G., Van Der Duin P., Hartmann D., Ortt R. Innovation in a Historical Perspective. In Berkhout G., Van Der Duin P., Hartmann D., Ortt R. (eds). *The Cyclic Nature of Innovation: Connecting Hard Sciences with Soft Values*. Oxford, JAI Press, Elsevier Ltd., 2007, vol. 17, pp. 7–24.
9. Gavrilova A. S. *Slovar' sinonimov i antonimov sovremennogo russkogo yazyka* [Dictionary of Synonyms and Antonyms of Modern Russian Language]. Moscow, Adelant Publ., 2014. 512 p.
10. Pazukhina S. V. Innovative Activity of Young Scientists: the Content, Structure, Development Terms. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2012, no. 10, pp. 363–371. (In Russian).
11. Bogoyavlenskaya D. B. *Psikhologiya tvorcheskikh sposobnostei* [Psychology of Creativity]. Moscow, Akademiya Publ., 2002. 320 p.
12. Zinchenko V. P. School Should Teach to Think? *Prikladnaya psikhologiya = Applied Psychology*, 2001, no. 1, pp. 1–18. (In Russian).
13. Kholodnaya M. A. *Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya* [Psychology of Intelligence: Research Paradoxes]. Tomsk State University Publ., Moscow, Bars Publ., 1997. 392 p.
14. Caraca J., Lundvall B. A., Mendonca S. The changing role of science in the innovation process: From Queen to Cinderella? *Technological Forecasting and Social Change*, 2009, vol. 76, iss. 6, pp. 861–867.
15. Edquist C. Systems of innovation: perspectives and challenges. In Fagerberg J., Mowery D. C., Nelson R. R. (eds). *The Oxford Handbook of Innovation*. New York, Oxford University Press, 2005, pp. 181–208.
16. Gumusluoglu L., Ilsev A. Transformational leadership, creativity, and organizational innovation. *Journal of Business Research*, 2009, no. 62, pp. 461–473.
17. Klochko V. E., Galazhinskii E. V. *Psikhologiya innovatsionnogo povedeniya* [Psychology of Innovative Behavior]. Tomsk State University Publ., 2009. 240 p.
18. Yagolkovskii S. R. *Psikhologiya innovatsii: podkhody, modeli, protsessy* [Psychology of Innovation: Approaches, Models, Processes]. Moscow, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences Publ., 2010. 236 p.
19. Terekhova T. A., Pakhno I. V. *Innovatsionnyi potentsial lichnosti : psikhologicheskie issledovaniya* [Personal Innovative Potential: Psychological Research]. Khabarovsk Regional Institute of Retraining and Advanced Training in the Field of Professional Education Publ., 2014. 228 p.
20. Terekhova T. A. Meta-Analysis of Interrelation between Personality Innovation Potential and Social Capital. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke = The Humanities And Social Studies in the Far East*, 2012, no. 2 (34), pp. 38–44. (In Russian).

Информация об авторах

Терехова Татьяна Александровна — доктор психологических наук, профессор, кафедра социальной и экономической психологии, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11 e-mail: terehovata@mail.ru.

Попов Станислав Алексеевич — магистрант, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: marselo2@yandex.ru.

Библиографическое описание статьи

Терехова Т. А. Уточненная модель инновационной активности личности / Т. А. Терехова, С. А. Попов // Психология в экономике и управлении. — 2015. — Т. 7, № 2. — С. 144–152. — DOI : 10.17150/2225-7845.2015.7(2).144-152.

Information about authors

Terekhova, Tatyana A. — Doctor in Psychology, Professor, Department of Social and Economic Psychology, Baikal State University, 11, Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russian Federation; e-mail: terehovata@mail.ru.

Popov, Stanislav A. — master student, Baikal State University, 11, Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russian Federation; e-mail: marselo2@yandex.ru.

Reference to article

Terekhova T. A., Popov S. A. The Refined Model of Personal Innovative Activity. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii = Psychology in Economics and Management*, 2015, vol. 7, no. 2, pp. 144–152. DOI: 10.17150/2225-7845.2015.7(2).144-152. (In Russian).